

КАМЧАТКА: *судебная власть*

№ 3, октябрь 2020



ТЕМА НОМЕРА:
**СОВЕЩАНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА
С УЧАСТИЕМ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ
ЗАЩИТЫ СУДЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ
СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ А.Н. ТРУБИЦЫНА**



Восхождение на Авачу



*Поход на Вилучинский
водопад*



*Пропаганда здорового образа
жизни в рамках деятельности
Общероссийской общественной
организации «Российское
объединение судей»*



КАМЧАТКА: *судебная власть*

№ 3, октябрь 2020



Камчатка: судебная власть

Журнал судейского сообщества Камчатского края № 3, октябрь 2020
Издается по решению Совета судей Камчатского края с 2013 года

Учредители:

Совет судей Камчатского края;
Камчатский краевой суд;
Арбитражный суд Камчатского края;
Управление Судебного департамента в Камчатском крае

Периодичность

1 раз в квартал

Выпускающий редактор:

С. Н. КУЧЕРОВА, заместитель начальника отдела организационно-правового обеспечения
деятельности судов Управления Судебного департамента в Камчатском крае.

Редакционный совет:

Д. И. ВОЙНИЦКИЙ, председатель Совета судей Камчатского края
В. А. ВОЛГИН, председатель Камчатского краевого суда
Д. В. КУРМАЧЕВ, председатель Арбитражного суда Камчатского края
И. А. ВЕРЕС, начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае

Группа выпуска: А. В. ГОЛУБЕВА, М. О. КЛИМЕНКО, Д. В. АРБУГАЕВ,
М. В. ТКАЧЕВА, Е. В. БАЖУТИНА

Издатель:

Управление Судебного департамента в Камчатском крае
683009, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Курчатова, д. 4

Тираж: 220 экз.

Отпечатано в ООО «Камчатпресс». ИНН 4100021900
683017, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Кронецкая, 12а
www.kamchatpress.ru



СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВНОЕ

- 10** Совещание председателей арбитражных судов Дальневосточного округа
-

ИТОГИ

- 11** Заседание президиума Камчатского краевого суда
- 12** Итоги работы Арбитражного суда Камчатского края за первое полугодие обсудили на заседании президиума
-

ПО РЕШЕНИЮ СОВЕТА СУДЕЙ

избранные постановления

- 13** Постановление Совета судей Камчатского края № 54 от 13.07.2020 «О кадровом резерве кандидатов на должности федеральных и мировых судей, их помощников и секретарей судебного заседания»
- 14** Постановление Совета судей Камчатского края № 58 от 27.08.2020 «О работе Управления Судебного департамента в Камчатском крае в первом полугодии 2020 года»
- 14** Постановление Совета судей Камчатского края № 59 от 27.08.2020 «О размещении федеральных судов, состоянии финансового и ресурсного обеспечения строительства Комплекса правосудия в городе Петропавловске-Камчатском»
- 14** Постановление Совета судей Камчатского края № 60 от 27.08.2020 «О размещении мировых судей, иных проблемах мировой юстиции Камчатского края и путях их решения»
- 15** Постановление Совета судей Камчатского края № 61 от 27.08.2020 «О согласовании кандидатуры председателя судебного состава Камчатского краевого суда Пименовой Светланы Юрьевны на включение ее в состав комиссии по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых судьями Камчатского краевого суда»
- 16** Постановление Совета судей Камчатского края № 63 от 27.08.2020 «О прекращении полномочий члена квалификационной коллегии судей Камчатского края»
- 16** Постановление Совета судей Камчатского края № 67 от 27.08.2020 «О согласовании Порядка взаимодействия Правительства Камчатского края с Советом судей Камчатского края»
- 17** Постановление Совета судей Камчатского края № 68 от 14.09.2020 «О сроках, качестве рассмотрения судебных дел и мерах по оп-

тимизации нагрузки в судах и на участках мировых судей Камчатского края»

- 17** Постановление Совета судей Камчатского края № 70 от 14.09.2020 «О довыборах члена Квалификационной коллегии судей Камчатского края»
- 18** Постановление Совета судей Камчатского края № 71 от 14.09.2020 «О неудовлетворительном состоянии копировально-множительной техники в районных (городских) судах Камчатского края»
-

ОБЗОР СОБЫТИЙ

из жизни судейского сообщества

- 19** На заседании Совета судей рассмотрели вопросы кадрового обеспечения судебной системы
- 21** Проблемы региональной судебной системы решаются
- 23** На заседании Совета судей Камчатского края обсудили стоящие на повестке дня вопросы
- 25** Выездное очередное заседание Совета судей
- 25** Решения Квалификационной коллегии судей Камчатского края
- 26** Коллектив Петропавловск-Камчатского городского суда проводил на заслуженный отдых заместителя начальника отдела делопроизводства И.Н. Сидорову
- 26** В рамках месячника
- 27** Состоялся рабочий визит судей Камчатского краевого суда в Усть-Большерецкий районный суд
- 27** Главный федеральный инспектор по Камчатскому краю вручил удостоверения судьям Краевого суда
- 28** Почетной награды профессионального сообщества удостоились ветераны судебной системы Камчатки
- 29** Назначения
- 29** Главный федеральный инспектор по Камчатскому краю вручил удостоверение заместителю председателя суда
- 30** Новый судья принял присягу в Арбитражном суде Камчатского края
- 31** Назначен заместитель председателя Петропавловск-Камчатского городского суда
- 31** Назначен мировой судья судебного участка № 28 Усть-Большерецкого судебного района Камчатского края
- 32** Камчатские судьи вновь покорили Авачу

- 34** Коллектив Арбитражного суда Камчатского края посетил Вилучинский водопад и Верхне-Паратунские источники
 - 36** Сплав по реке Быстрой
 - 37** Пропаганда здорового образа жизни в рамках деятельности Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»
 - 38** Форум современной журналистики «Вся Россия-2020»
 - 39** Тревога в Арбитражном суде Камчатского края
-

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Хроника судебных решений

- 41** Суд восстановил право пользователя «дальневосточным гектаром» на строительство индивидуального жилого дома на своем участке
- 42** Министерство обороны РФ обязали оборудовать приборами учета более двадцати принадлежащих ему многоквартирных жилых домов
- 43** Строение, возведённое добросовестным приобретателем в установленном порядке, самовольной постройкой не является
- 44** Суд отказал уволенному военнослужащему в праве пользования служебным жильем
- 45** Камчатский краевой суд согласился с решением суда первой инстанции о назначении социального пособия
- 46** Скупой платит дважды
- 47** Отсутствие трудового договора не отменяет ответственности работодателя
- 48** Индивидуальный предприниматель, не выполнивший условия договора, компенсирует пострадавшей стороне все расходы, включая проценты по кредиту, неустойку, штраф и моральный вред
- 49** Полтора миллиона рублей сохранит военнослужащий, не возвращая Минобороны якобы излишне выплаченную субсидию
- 50** Собственнику придется погасить недоимки по земельному налогу и налогу на имущество
- 50** Краевой суд признал требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 108 000 рублей обоснованными
- 51** Размер возмещения потерпевшему реального ущерба не может превышать стоимость работ по восстановлению имущества до состояния, существовавшего на момент причинения вреда
- 52** Дети без контроля – родителям проблемы

- 53** Отказ избирательной комиссии в регистрации в качестве кандидата в губернаторы судом признан законным
- 53** АО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт» оштрафовано за несанкционированную свалку в водоохранной зоне
- 54** 200 тысяч рублей – плата за нарушение правил природопользования
- 55** Краевой суд оставил без изменения приговор по делу о хищении денежных средств в крупном размере при получении социальных выплат
- 56** Непреодолимая тяга к чужому имуществу довела преступницу от условного срока к реальному
- 57** Два трупа и 15 лет лишения свободы – трагедией окончилось пьяное застолье
- 58** Надругавшийся над ребёнком получил 16 лет колонии строгого режима
- 58** Вынесен приговор по делу о незаконном приобретении, хранении и перевозке краснокнижных кречетов
- 59** Суд признал телефон орудием преступления в деле о незаконном обороте наркотических средств
- 60** Краевой суд отказал осужденному в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания
- 61** Оправдательный приговор врачу подтверждён апелляционной инстанцией
- 62** Виновному в поджоге казино не изменили условия отбывания наказания
- 63** Краевой суд не нашёл оснований для назначения условного осуждения за покушение на убийство
- 64** После замены наказания более мягким видом срок для применения УДО исчисляется по-особому
- 64** Суд апелляционной инстанции удовлетворил представление прокурора об удержании из заработной платы осуждённого процентов в доход государства
- 65** Цех по производству плитки и склад в Елизовском районе снесут по решению суда
- 66** Расплата за пустующее жилье: город Петропавловск-Камчатский задолжал коммунальщикам более 21 миллиона рублей за незаселенные квартиры
- 67** ООО заплатит 100 000 руб. за оборот мороженой продукции из тюленя без маркировки

- 67** Почта России заплатит штраф за задержку письма
- 68** Арбитражным судом Камчатского края впервые введена процедура финансового оздоровления
- 69** «Камчатский водоканал» могут признать банкротом
- 69** Ответственность за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства в пределах гарантийного срока после сдачи объекта лежит на застройщике
- 70** В Петропавловск-Камчатский городской суд поступило двенадцать уголовных дел в отношении граждан, обвиняемых по ст. 264.1 УК РФ
- 71** Вилючинским городским судом рассмотрено уголовное дело в отношении Жилкиной И.П., исполняющей обязанности главы администрации Вилючинского городского округа
- 71** Пенсионерка из Елизовского района второй раз осуждена за управление автомобилем в состоянии опьянения
- 72** Жительница Елизовского района осуждена за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере
- 72** Житель г. Елизово осужден за незаконный сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации
- 73** Административное дело об установлении административного надзора в отношении осужденного
- 73** Требование многодетной матери к ПАО «Аэрофлот»
- 74** Митинг, посвященный 75-летию окончания Второй мировой войны
- 74** Административное наказание за невыполнение правил поведения при режиме повышенной готовности
- 75** Перевод осужденного из колонии-поселения в исправительную колонию
- 75** Запрет деятельности ООО «Дальстрой»
- 73** Ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей
- 76** Отмена условного осуждения
- 76** О хищении денежных средств в особо крупном размере и дезертирстве
- 76** Военнослужащий признан виновным по ч. 1 ст. 159 УК РФ

Судебная практика

- 77** **Апелляционная практика рассмотрения гражданских дел за 3 квартал 2020 года**
- 92** **Судебная практика коллегии по административным делам за 3 квартал 2020 года**
- 110** **Обзор апелляционной практики Камчатского краевого суда по рассмотрению уголовных дел и иных материалов за 3-й квартал 2020 года**
-

СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ

- 138** **Сотрудники Камчатского краевого суда отдали дань подвигу героев Курильского десанта**
- 140** **Страницы истории**
- 141** **В России запрещена деятельность АУЕ**
- 141** **Банкротство без суда: списать личные долги стало возможно бесплатно через МФЦ**
- 142** **Мир. Как работает институт судебного примирения**
- 145** **Роль судебных органов в защите прав и свобод личности в Российской Федерации**
-

ТЕРРИТОРИЯ ПРЕССЫ

- 148** **Обидный гость. Квартирные воры будут платить компенсации морального вреда**
- 149** **ВС предложил отнести нетяжкие преступления бизнесменов к проступкам**
- 150** **Верховный суд разъяснил порядок наказания за фиктивную прописку**
- 150** **Не нарушая тайны КС РФ разрешил присяжным давать пояснения суду**
- 151** **Заработал – получи. Верховный суд защитил права работника, с которым не подписали трудовой договор**
- 152** **Отвечает государство. Конституционный суд РФ разъяснил порядок возмещений вреда по прекращенным делам**
- 153** **Штраф не по адресу. Потерянное письмо довело до наказания в двукратном размере**
- 154** **Полиция сможет расследовать дела по нетяжкому семейному насилию**

- 155** **Заплатят за обиды. Жертвам преступлений упростили получение компенсаций**
- 157** **Связь без брака. Верховный суд разъяснил права сожителей на недвижимость**
- 158** **Приговор с шестью нолями. Верховный суд рекомендовал повысить суммы компенсаций морального вреда пострадавшим**
- 159** **Верховный суд идет навстречу. На мелкие проступки бизнесменов посмотрят иначе**

ГЛАВНОЕ

Совещание председателей арбитражных судов Дальневосточного округа

4 сентября 2020 года состоялось совещание председателей арбитражных судов Дальневосточного федерального округа с участием начальника Управления социальной защиты судей и государственных служащих Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А.Н. Трубицына. Главной темой совещания стало подведение итогов деятельности арбитражных судов округа за первое полугодие 2020 года.



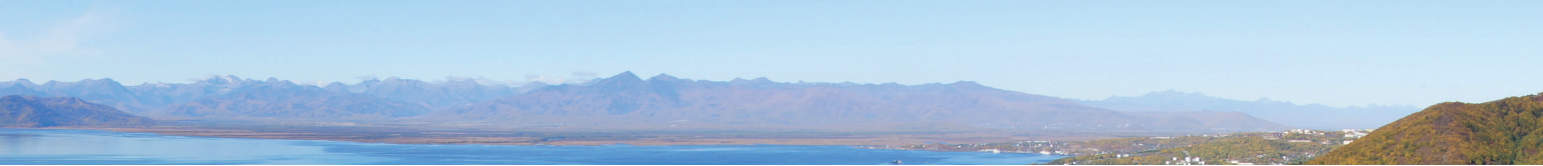
В совещании приняли участие председатель Пятого арбитражного апелляционного суда Е.В. Зимин, председатель Шестого арбитражного апелляционного суда А.В. Кривошеков, председатель Арбитражного суда Амурской области С.А. Антонова, председатель Арбитражного суда Еврейской автономной области С.В. Янина, председатель Арбитражного суда Магаданской области В.В. Липин, председатель Арбитражного суда Сахалинской области А.В. Шилов, председатель Арбитражного суда Хабаровского края З.Ф. Софрина, председатель Арбитражного суда Чукотского автономного округа Ю.В. Дерезюк, и.о. председателя Арбитражного суда Приморского края Е.М. Попов.

Арбитражный суд Камчатского края на совещании представлял его председатель Д.В. Курмачев.



Открывая мероприятие, председатель Арбитражного суда Дальневосточного округа А.В. Солодилов остановился на основных итогах работы судов округа. После этого остальные участники совещания выступили с отчетами о результатах деятельности, в том числе о работе судов в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, а также реализации технической возможности проведения судебных заседаний онлайн.

Также 4 сентября состоялось заседание Совета председателей арбитражных судов Дальневосточного судебного округа, главной темой которого традиционно стало обсуждение форм взаимодействия между судами округа в рамках формирования единообразия правоприменительной практики в регионе.



ИТОГИ

В краевом суде состоялось заседание президиума

30 сентября, состоялось заседание президиума Камчатского краевого суда. Члены президиума приняли решение внести изменения в план работы краевого суда относительно периода прохождения стажировки судьёй Вилучинского городского суда.



Заслушан и принят к сведению представленный административной коллегией анализ практики рассмотрения судами края дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3 и 20.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Также была обсуждена представленная руководителем коллегии по уголовным делам информация о вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении судами края уголовных дел и иных

материалов в порядке уголовного судопроизводства. Президиумом в соответствии с действующим законодательством и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ выработаны рекомендации судьям, касающиеся вопросов, возникающих при рассмотрении уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также порядка ознакомления защитников с материалами уголовных дел и иными материалами в порядке уголовного судопроизводства.

Итоги работы Арбитражного суда Камчатского края за первое полугодие обсудили на заседании президиума

На расширенном заседании президиума Арбитражного суда Камчатского края, которое состоялось 23 июля, шла речь об итогах работы суда в первом полугодии 2020 года.



С информацией по этому вопросу выступила начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, систематизации и кодификации законодательства, статистики С.Б. Долгополова. Она отметила, что за первое полугодие количество поступивших в суд заявлений снизилось на 38,5 % (с 5 034 в первом полугодии 2019 года до 3 098). Снижение произошло за счет уменьшения на 68 % количества поступивших заявлений по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (с 2 142 до 696). По спорам, возникающим из гражданских правоотношений, также наблюдается тенденция к снижению – на 18 %.

В отчетном периоде судом рассмотрено 2 662 дела. Данный показатель снизился на 41 % по сравнению с аналогичным периодом 2019 года. Снижение этого показателя наблюдается как по гражданским спорам (на 28 %), так и по публичным спорам (на 63%). По делам о несостоятельности (банкротстве) отмечается рост количества рассмотренных дел на 12 % (с 86 до 96 дел).

В порядке упрощенного производства судом рассмотрено 1 202 дела или 45 % от общего числа рассмотренных. Этот показатель увеличился на 5 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года.

В порядке приказного производства рассмотрено 327 дел или 12 % от общего числа рассмотренных; 52 судебных приказа (16 %) отменены. Таким образом, в отчетном периоде сохраняется тенденция преобладания процедур упрощенного производства при рассмотрении дел.

Процент рассмотренных споров, возникающих из гражданских правоотношений (1 920 дел, 72 %), в первом полугодии 2020 года в три раза превысил

показатель по спорам, возникающим административных и иных публичных правоотношений (646 дел, 24%).

Имеет свое продолжение тенденция по уменьшению количества дел, по которым утверждено мировое соглашение. Так, в первом полугодии 2018 года количество дел, по которым утверждено мировое соглашение, составило 23 %. В прошлом году данный показатель составил 17 %, в отчетном периоде – 14%.

Количество рассмотренных дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, составило 1 920, что на 28 % меньше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (2 665 дел).

Статистические данные по рассмотренным спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, характеризуются снижением показателей. В отчетном периоде рассмотрено 646 таких дел, что на 63 % меньше показателя за первое полугодие 2019 года (1 751 дело).

В отчетном периоде количество рассмотренных дел о признании должника несостоятельным (банкротом) в сравнении с первым полугодием 2019 года увеличилось на 12 % (с 86 до 96). Почти в два раза возросло количество рассмотренных дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц и индивидуальных предпринимателей с 23 до 50, что напрямую связано с ростом количества поступивших заявлений по данной категории. Показатель по рассмотренным делам о банкротстве юридических лиц снизился на 28 % (с 64 до 46).

С. Б. Долгополова добавила, что в отчетном периоде в суд поступило 51 ходатайство о проведении онлайн-заседаний, из которых удовлетворено 29. В указанный период проведено 10 онлайн-заседаний.

Нагрузка по рассмотрению дел и заявлений на одного судью в месяц составила 54 дела. Она снизилась на 27 % по сравнению с первым полугодием прошлого года (с 74 до 54 дел).

Председатель Арбитражного суда Камчатского края Д. В. Курмачев рассказал о результатах анализа поступивших на рассмотрение жалоб на действия (бездействие) работников аппарата суда в первом полугодии 2020 года. Он отметил, что рассматриваемый период характеризуется уменьшением числа поступивших жалоб и обращений в сравнении с аналогичным периодом прошлого года.

ПО РЕШЕНИЮ СОВЕТА СУДЕЙ



Избранные постановления

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 54**

г. Петропавловск-Камчатский
13 июля 2020 года

«О кадровом резерве кандидатов на должности федеральных и мировых судей, их помощников и секретарей судебного заседания»

Заслушав и обсудив информацию председателя комиссии Совета судей Камчатского края по кадровым и социальным вопросам Буткина Н.Д., руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапака А.Г., заместителя начальника отдела государственной службы, кадрового обеспечения и противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Камчатском крае Померанцевой Е.Н. о формировании кадрового резерва кандидатов на должности федеральных и мировых судей, их помощников и секретарей судебного заседания, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Информацию о формировании кадрового резерва кандидатов на должности федеральных и мировых судей, их помощников и секретарей судебного заседания принять к сведению;
2. Председателям судов Камчатского края, Управлению Судебного департамента в Камчатском крае и Агентству по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края продолжить работу по формированию высокопрофессионального резерва кадров федеральных и мировых судей Камчатского края, их помощников и секретарей судебного заседания;
3. Предложить председателям районных (городских) судов Камчатского края с согласия кандидатов осуществлять предварительную проверку кандидатов в судьи.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 58**

п. Усть-Камчатск
27 августа 2020 года

**«О работе Управления Судебного
департамента в Камчатском крае
в первом полугодии 2020 года»**

Заслушав и обсудив информацию начальника Управления Судебного департамента в Камчатском крае Вереса И.А. о работе Управления Судебного департамента в Камчатском крае в первом полугодии 2020 года, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Информацию о работе Управления Судебного департамента в Камчатском крае в первом полугодии 2020 года принять к сведению.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 59**

п. Усть-Камчатск
27 августа 2020 года

**«О размещении федеральных судов,
состоянии финансового и ресурсного
обеспечения строительства Комплекса
правосудия в городе Петропавловске-
Камчатском»**

Обсудив информацию, представленную начальником Управления Судебного департамента в Камчатском крае Вересом И.А., о размещении федеральных судов, состоянии финансового и ресурсного обеспечения строительства Комплекса правосудия в городе Петропавловске-Камчатском, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Информацию о размещении федеральных судов, состоянии финансового и ресурсного обеспечения строительства Комплекса правосудия в городе Петропавловске-Камчатском принять к сведению.

2. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае продолжить работу по обеспечению строительства Комплекса правосудия в городе Петропавловске-Камчатском.

3. Обратиться в Правительство Камчатского края в целях решения проблемных вопросов, связанных со строительством Комплекса правосудия в городе Петропавловске-Камчатском.

4. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае дополнительно изучить вопрос о размещении постоянного судебного присутствия Тигильского районного суда Камчатского края в помещении «Расчетно-кассового центра» с. Тигиль.

5. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае принять меры по подготовке в 2021 году необходимой документации для строительства нового здания Вилюччинского городского суда Камчатского края.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 60**

п. Усть-Камчатск
27 августа 2020 года

**«О размещении мировых судей,
иных проблемах мировой юстиции
Камчатского края и путях их решения»**

Заслушав и обсудив информацию о размещении мировых судей, представленную руководителем Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапаком А.Г., мировым судьей судебного участка № 9 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края Кондауровым Д.Н. о проблемах мировой юстиции Камчатского края и путях их решения, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ

1. Информацию о размещении мировых судей, иных проблемах мировой юстиции Камчатского края и путях их решения принять к сведению.
2. Предложить Агентству по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края продолжить работу с Правительством Камчатского края по организации строительства блоков 5, 7 корпуса 1 Комплекса правосудия в г. Петропавловске-Камчатском для размещения мировых судей Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края.
3. Предложить Агентству по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края совместно с Управлением Судебного департамента в Камчатском крае продолжить работу по размещению судебного участка № 37 Камчатского края в помещениях 1 этажа постоянного судебного присутствия Олюторского районного суда Камчатского края в с. Каменское Пенжинского района Камчатского края.
4. Предложить Агентству по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края провести реконструкцию помещения судебного участка № 31 Усть-Камчатского судебного района Камчатского края и совместно с Управлением Судебного департамента в Камчатском крае рассмотреть вопрос о расширении помещений судебного участка № 32 в здании постоянного судебного присутствия Усть-Камчатского районного суда в п. Ключи.
5. Предложить Агентству по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края продолжить работу по переносу судебных участков № 13, 15 и канцелярии с улицы Максимова, д. 12 города Петропавловска-Камчатского

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 61**

п. Усть-Камчатск
27 августа 2020 года

**«О согласовании кандидатуры
председателя судебного состава
Камчатского краевого суда Пименовой
Светланы Юрьевны на включение
ее в состав комиссии по проверке
достоверности и полноты сведений
о доходах, расходах, об имуществе
и обязательствах имущественного
характера, представляемых судьями
Камчатского краевого суда»**

Заслушав и обсудив информацию председателя Камчатского краевого суда Волгина В.А. о согласовании кандидатуры председателя судебного состава Камчатского краевого суда Пименовой С.Ю. на включение ее в состав комиссии по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых судьями Камчатского краевого суда, в качестве заместителя председателя комиссии

ПОСТАНОВИЛ:

В соответствии с п. 3.5 Положения о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2017 г. согласовать кандидатуру председателя судебного состава Камчатского краевого суда Пименовой Светланы Юрьевны на включение её в состав комиссии по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых судьями Камчатского краевого суда, в качестве заместителя председателя комиссии.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 63**

п. Усть-Камчатск
27 августа 2020 года

**«О прекращении полномочий члена
квалификационной коллегии судей
Камчатского края»**

Рассмотрев заявления членов Квалификационной коллегии судей Камчатского края Лубнина С.В. и Громова С.П. о досрочном прекращении полномочий члена коллегии, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. На основании ст.11 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» прекратить досрочно, по собственной инициативе полномочия членов Квалификационной коллегии судей Камчатского края Лубнина С.В. и Громова С.П.

2. Данное постановление довести до сведения председателя Квалификационной коллегии судей Камчатского края.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 67**

п. Усть-Камчатск
27 августа 2020 года

**«О согласовании Порядка
взаимодействия Правительства
Камчатского края с Советом судей
Камчатского края»**

Рассмотрев вопрос о согласовании Порядка взаимодействия Правительства Камчатского края с Советом судей Камчатского края при разработке проекта бюджета, в части расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

Согласовать Порядок взаимодействия Правительства Камчатского края с Советом судей Камчатского края при разработке проекта бюджета, в части расходов на матери-

ально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 68**

г. Петропавловск-Камчатский
14 сентября 2020 года

**«О сроках, качестве рассмотрения
судебных дел и мерах по оптимизации
нагрузки в судах и на участках
мировых судей Камчатского края»**

Заслушав и обсудив информацию заместителя председателя Камчатского краевого суда Войницкого Д.И., председателя Арбитражного суда Камчатского края Курмачева Д.В., председателя 35 гарнизонного военного суда Габрусева И.В., руководителя Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапака А.Г. о сроках, качестве рассмотрения судебных дел и мерах по оптимизации нагрузки в судах и на участках мировых судей Камчатского края, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Информацию о сроках, качестве рассмотрения судебных дел и мерах по оптимизации нагрузки в судах и на участках мировых судей Камчатского края принять к сведению.
2. Всем судам Камчатского края, мировым судьям Камчатского края:
 - принять необходимые меры к неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения судебных дел;
 - осуществлять контроль за своевременным направлением судебных решений для исполнения.
3. Председателям и заместителям председателей судов Камчатского края необходимо осуществлять постоянный контроль за движением уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях, выявлять причины нарушения сроков длительного рассмотрения дел и принимать меры к их устранению.
4. Продолжить в судах Камчатского края работу институтов кураторства и наставничества.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 70**

г. Петропавловск-Камчатский
14 сентября 2020 года

**«О довыборах члена
Квалификационной коллегии судей
Камчатского края»**

Заслушав доклад председателя счетной комиссии заседания Совета судей Камчатского края Иванушкиной К.Ю. о результатах тайного голосования по довыборам судьи в состав Квалификационной коллегии судей Камчатского края от мировых судей Камчатского края вместо выбывшего судьи, руководствуясь подпунктом 3 пунктом 4 статьи 10, пунктом 4 статьи 11 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», подпунктом 6 пунктом 1 статьи 4 Положения о Совете судей Камчатского края, Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Утвердить протокол № 2 заседания счетной комиссии заседания Совета судей Камчатского края (прилагается).
2. Избрать Скрипник Юлию Сергеевну членом Квалификационной коллегии судей Камчатского края.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

**Постановление Совета судей
Камчатского края № 71**

г. Петропавловск-Камчатский
14 сентября 2020 года

**«О неудовлетворительном состоянии
копировально-множительной
техники в районных (городских) судах
Камчатского края»**

Заслушав информацию о неудовлетворительном состоянии копировально-множительной техники в районных (городских) судах Камчатского края, 35 ГВС, представленную директором филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Камчатском крае Толстяком Д.А., Совет судей Камчатского края

ПОСТАНОВИЛ:

1. Информацию о неудовлетворительном состоянии копировально-множительной техники в районных (городских) судах Камчатского края, 35 гарнизонном военном суде принять к сведению.
2. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае, председателям судов Камчатского края принять меры к списанию неисправной копировально-множительной техники и ее последующей утилизации.
3. Управлению Судебного департамента в Камчатском крае принять необходимые меры к своевременной замене в районных (городских) судах Камчатского края, 35 гарнизонном военном суде вышедшей из эксплуатации копировально-множительной техники.

*Председатель Совета судей
Камчатского края*

Д. И. Войницкий

ОБЗОР СОБЫТИЙ

Из жизни судейского сообщества

На заседании Совета судей рассмотрели вопросы кадрового обеспечения судебной системы

Основной темой повестки июльского заседания Совета судей Камчатского края был вопрос о кадровом резерве кандидатов на должности федеральных и мировых судей, их помощников и секретарей судебного заседания.



С докладами по этому поводу выступили заместитель начальника отдела государственной службы, кадрового обеспечения и противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Камчатском крае Померанцева Е.Н., руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапак А.Г.

В докладах отмечено, что в настоящее время фактическая численность судей районных (городских) судов Камчатского края составляет 66 единиц.

Вакантными остаются 9 должностей судей: две должности заместителей председателей и две должности судьи Петропавловск-Камчатского городского суда, должности председателей Усть-Камчатского, Карагинского, Олюторского, Мильковского районных судов, а также должность судьи в Мильково.

Фактическая численность мировых судей составляет 35 единиц. Вакантными остаются две должности мировых судей: судебного участка № 11 Петропавловск-Камчатского судебного района и судебного участка № 28 Усть-Большерецкого судебного района.

Резерв кандидатов на должность судьи насчитывает 31 человек, из них 3 – на должность судьи арбитражного суда, 28 – на должность судьи суда общей юрисдикции.

В соответствии с положениями Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» по состоянию на 1 июля 2020 года было объявлено 9 конкурсов об открытии вакансий судей через средства массовой информации.



Мировые судьи Камчатского края назначались из числа помощников судей: в 2019 году было шесть назначений, за неполный 2020 год – три.

Формирование кадрового резерва из штата помощников судей представляется наиболее эффективным. Такой подход позволяет всесторонне изучить и проверить кандидатов, которые в процессе работы, в среднем, за два-три года успевают получить специфические знания процессуального законодательства, выяснить порядок и работу суда, ознакомиться с конкретной судебной практикой. Это помогает им при назначении на должность судьи с самого начала осуществлять качественное правосудие.

Кроме того, для повышения результативности кадровой работы по подбору кандидатов на должность судьи и уменьшения срока на проверку и изучение кандидатов целесообразно включать претендентов в кадровый резерв с приложением характеризующих их документов. В процессе такого формирования кадрового резерва происходит изучение кандидатов, с оценкой их моральных, деловых и практических качеств. В личных беседах с председателем суда и его заместителями выясняется мотивация и цель стать судьей.

Наряду с практическими необходимы и законодательные шаги, то есть внесение изменений в нормативно-правовые акты.

По состоянию на 31.12.2019 фактическая численность государственных гражданских служащих аппаратов городских (районных) судов Камчатского края – 253 единицы, вакантны были 37 должностей. На 2020 год приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации штатная численность работников аппаратов судов сокращена на 6 единиц.

Укомплектованность аппарата мировых судей составляет 94,5%, вакантны 4 должности: помощников мирового судьи судебных участков № 11, № 5 Петропавловск-Камчатского судебного района и секретари судебного заседания Усть-Большерецкого и Тигильского судебных районов.

В целях содействия укреплению и стабилизации кадрового состава гражданских служащих, мотива-

ции их карьерного роста и дополнительного стимулирования на повышение профессиональной квалификации сформирован единый кадровый резерв, включение в который осуществлялось по результатам конкурса. В кадровом резерве для замещения должности секретаря судебного заседания стояло 63 претендента, из них 56 материалов запрошены судами в связи с решением вопроса о назначении претендентов на должность секретаря судебного заседания.

Привлечение кадров проводится всеми возможными способами. Налажено взаимодействие с центрами занятости населения в городских и в муниципальных районах Камчатского края, а также учебными заведениями. Студенты ВУЗов проходят производственную и преддипломную практику на судебных участках мировых судей Камчатского края. Ведется и неофициальный кадровый резерв из числа граждан участвовавших, но не прошедших по конкурсу, а также граждан, обратившихся по вопросу трудоустройства.

По отзывам председателей районных судов и мировых судей отдаленных участков, которые изучил и обобщил глава комиссии Совета судей по кадровым и социальным вопросам Буткин Н.Д., основными проблемами при формировании резерва на должности помощников и секретарей является отсутствие на местах специалистов с высшим профильным образованием, низкий уровень оплаты труда и отсутствие служебного жилья, что тормозит приезд новых кадров. Это не позволяет не только создать перспективный кадровый резерв, но и заполнить имеющиеся в суде вакансии.

Для повышения эффективности формирования кадрового резерва должностей государственных гражданских служащих необходимы законодательные шаги, прежде всего, направленные на повышение окладов денежного содержания, улучшение социальной защищенности, что, безусловно, явится положительной мотивацией и вызовет стремление у квалифицированных специалистов посвятить себя судейской службе, уменьшит текучесть кадров из судебной системы.

По итогам заседания Совет судей постановил Председателям судов Камчатского края, Управлению Судебного департамента и Агентству по обеспечению деятельности мировых судей активизировать работу по формированию высокопрофессионального резерва кадров федеральных и мировых судей Камчатского края, их помощников и секретарей судебного заседания, а также рекомендовал председателям районных и городских судов Камчатского края с согласия кандидатов осуществлять предварительную проверку с целью раннего выявления обстоятельств, препятствующих им претендовать на должность судьи.

Проблемы региональной судебной системы решаются

Сегодня сложности в жизни и работе никого уже не удивляют. Многие учреждения сталкиваются с массой проблем и организацией их устранения. Не исключение здесь и камчатские суды. Одним из способов разрешения таких проблем является обсуждение их и выработка алгоритма действий на заседании Совета судей.



Федеральным законом от 14.03.2002 N 30-ФЗ (ред. от 20.07.2020) Советы судей отнесены к органам судебскому сообществу. Советы судей субъектов Российской Федерации избираются конференциями судей с учётом необходимости представительства в них судей соответственно от верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также от мировых судей, судей районных судов и гарнизонных военных судов, действующих на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации. К основным задачам их закон относит содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства; защиту прав и законных интересов судей; участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности; утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики.

Исходя из этого на недавно прошедшем заседа-

нии Совета судей Камчатского края, в котором принял участие и председатель Камчатского краевого суда Волгин В.А., в очередной раз обсуждались вопросы размещения федеральных судов и проблемы мировой юстиции края.

Выступив с докладом о работе Управления судебного департамента в Камчатском крае в 1 полугодии текущего года, начальник департамента Верес И.А. осветил сложности обустройства районных судов. По его словам, на сегодняшний день одним из проблемных объектов остаётся здание Олюторского районного суда. Попытки выйти на аукцион для частичного ремонта здания на сумму 2 млн. руб. успеха не принесли: аукцион не состоялся. Для потенциальных подрядчиков, как выяснилось, проводить частичную работу не выгодно, поскольку необходимо завозить оборудование, людей, материалы и т.д. Предпочтительнее выполнить капитальный ремонт. Для решения этого вопроса подготовлены письма в Судебный Департамент при Верховном Суде РФ, в том числе о выделении финансирования для оплаты проектно-сметной документации. Кроме того, были установлены нарушения при проведении

аукционов. После осуществления ряда служебных проверок лица, допустившие нарушения, уволены.

Второй серьёзной проблемой остаётся ремонт кровли Елизовского районного суда, который тянется с 2019 года. На сегодняшний день денежные средства отсутствуют на эти цели, поскольку не были заложены в бюджет. Теперь они отдельно запрошены. В данном случае временные меры утепления крыши (укладка рубероида) неприменимы, существует необходимость проведения капитального ремонта. Также решается вопрос установки пожарно-охранной сигнализации.

Стоял вопрос о неосвоении департаментом средств, выделенных на охрану помещений судов. В настоящее время он разрешён.

Кроме того, возникла необходимость запроса дополнительных финансовых средств (не менее 200 тыс. руб.) для проведения работ по установке ВКС (видео-конференцсвязь) в помещении судебного присутствия Усть-Большерецкого районного суда в с. Соболево.

Также в условиях существующей пандемии коронавируса оказались невостребованными судьями, пребывающими в почётной отставке, путёвки на санаторно-курортное лечение. Работа в этом направлении ведётся.

Помимо этого из-за недостатков в отоплении создаются препятствия в работе судей в п.Эссо, Тигиль и с.Соболево. Продолжается претензионная работа с подрядчиком, осуществляющим строительство Комплекса правосудия в Петропавловске-Камчатском. На время «заморожен» вопрос обустройства помещения для Вилючинского городского суда из-за отсутствия финансирования. Его разрешение находится в определённой зависимости от окончания работ по строительству Комплекса правосудия в краевой столице (в качестве положительного показателя деятельности).

По результатам обсуждения представленной Вересом И.А. информации Совет судей постановил принять её к сведению, Управлению СД продолжить работу по обеспечению строительства Комплекса правосудия в городе Петропавловске-Камчатском, в том числе обратиться в Правительство Камчатского края в целях решения этих проблемных вопросов, а также дополнительно изучить вопрос о размещении постоянного судебного присутствия Тигильского районного суда Камчатского края в помещении «Расчётно-кассового центра» с. Тигиль и принять меры по подготовке в 2021 году необходимой документации для строительства нового здания Вилючинского городского суда Камчатского края.



О существующих «бытовых» и не только проблемах для региональной мировой юстиции Совету судей рассказал руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапак А.Г.

Одной из существенных проблем является разрушение фундамента здания по улице Красноармейской, 10, в городе Петропавловске-Камчатском. При этом само здание деревянное, из канадского кедра, простоит еще долго. Решается вопрос о переселении одного из судебных участков, чтобы для остальных в этом здании стало больше места.

Второй проблемой стоит уничтожение судебного архива. Из-за отсутствия необходимой техники меры к его уничтожению недостаточны. После анализа затрат, связанных с уничтожением судебных дел, планируется приобретение мощных shredders краевым Судебным департаментом.

Также планируется переселение судебных участков, расположенных по улице Максимова, д. 12, в помещения, расположенные по ул. Карла Маркса, д. 29/1.

Есть необходимость приобретения на некоторые судебные участки металлоискателей, стоимость составит 13 млн. руб.

На судебных участках в Усть-Большерецке есть необходимость в установке дорожки. Но поскольку эта земля принадлежит департаменту, Агентство не может вкладывать на эти цели денежные средства.

Существует необходимость обустройства архивного помещения для Милюковского районного суда. Но стоимость его ремонта составит 200 тыс. руб.

Как путь разрешения обозначенных председателем краевого суда Волгиным В.А., председателем Усть-Большерецкого районного суда Архиповичем А.А. и начальником судебного департамента в крае Вересом И.А. проблем (среди которых стесненные условия для работников судебного участка № 32, оттягивание строительных работ по обустройству судебного участка в с. Соболево, переезд судебного участка № 37 в здание судебного присутствия Олюторского районного суда Камчатского края

в с. Каменское) руководитель краевого Агентства по обеспечению деятельности мировых судей рассматривает выделение денежных средств в январе 2021 года и их возможное освоение в марте-апреле следующего года.

Также Шлапаком А.Г. обозначена неготовность Камчатского края к межведомственному взаимодействию мировых судей со службой судебных приставов (в соответствии с запросом Совета Федерации РФ), что также отнесено к проблемам, намеченным для скорейшего разрешения. В настоящее время пилотный проект работает только в Нижегородской области, Московской области и Ульяновской области.

Дополнительно о проблемах мировой юстиции края и необходимости совершенствования судебных регистрационных электронных систем сообщил присутствующим член Совета судей края мировой судья Кондауров Д.В.

Приняв представленную информацию к сведению Совет судей постановил предложить Агентству по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края продолжить работу с Правительством Камчатского края по организации строительства блоков 5, 7 корпуса 1 Комплекса правосудия в г. Петропавловске-Камчатском для размещения мировых судей Петропавловск-Камчатского судебного района, продолжить совместно с Управлением Судебного департамента в Камчатском крае работу по размещению судебного участка № 37 в помещениях 1 этажа постоянного судебного присутствия Олюторского районного суда в с. Каменское Пенжинского района, провести реконструкцию помещения судебного участка № 31 Усть-Камчатского судебного района

и рассмотреть вопрос о расширении помещений судебного участка № 32 в здании постоянного судебного присутствия Усть-Камчатского районного суда в п. Ключи, а также продолжить работу по переносу судебных участков № 13, 15 и канцелярии с улицы Максимова, д. 12, города Петропавловска-Камчатского.

Кроме того, Советом судей края на данном заседании

- была согласована кандидатура председателя судебного состава Камчатского краевого суда Пименовой С.Ю. на включение её в состав комиссии по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых судьями Камчатского краевого суда, в качестве заместителя председателя комиссии,

- на основании ст.11 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» прекращены досрочно, по собственной инициативе заявителей, полномочия членов Квалификационной коллегии судей Камчатского края Лубнина С.В. и Громова С.П.,

- согласован порядок взаимодействия Правительства Камчатского края с Советом судей Камчатского края при разработке проекта бюджета, в части расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей»,

- решены вопросы о поощрении и внесении представлений о награждении судей и работников судебной системы края.

На заседании Совета судей Камчатского края обсудили стоящие на повестке дня вопросы

Председатель Совета судей Войницкий Д.И. довел до сведения присутствующих, подготовленную председателем Камчатского краевого суда Волгиным В.А., информацию о сроках, качестве рассмотрения судебных дел и мерах по оптимизации нагрузки в судах Камчатского края.

Особое внимание он заострил на вопросе соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел судами региона, который находится на постоянном контроле краевого суда.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, а также общепризнанными нормами международного права каждому гарантируются судебная защита его прав и свобод, право на рассмотрение дела без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются соблюдение разумных сроков рассмотрения дел.

Как отметил докладчик, судьями в целом соблюдаются процессуальные сроки. Имеются отдельные случаи нарушения сроков и необоснованно длительного рассмотрения дел, но в основном это связано с объективными причинами. К ним относятся розыск или болезнь подсудимого, приостановление производства по делу по основаниям, предусмотренным гражданским процессуальным и административным законодательством, в том числе в связи с назначением судом экспертизы, невозможностью рассмотрения дела до разрешения другого дела, нахождением стороны в лечебном (воспитатель-

ном) учреждении.

Также на сроки рассмотрения дел повлияли ограничительные меры, принятые в целях противодействия распространению коронавирусной инфекции (COVID-19), когда судами в течение длительного времени преимущественно рассматривались дела и материалы безотлагательного характера.

Выявленные в работе судов края недостатки являлись предметом обсуждения и критики на заседаниях президиума Камчатского краевого суда, решения которых доводились до сведения руководителей судов.

Краевым судом проводились и иные мероприятия, направленные на улучшение качества работы судей.

В соответствии с планом работы руководители коллегий, периодически выезжая на места, знакомятся с организацией деятельности районных судов, а также с работой мировых судей, назначенных на трехлетний срок полномочий, организуют стажировку судей районных судов в краевом суде, в ходе которой судьи изучают практику рассмотрения судебных дел в апелляционной инстанции, знакомятся с практикой в части отмененных или измененных судебных актов, проводят семинарские занятия с судьями районных судов и мировыми судьями, в том числе с использованием систем видеоконференцсвязи, в ходе которых обсуждаются выявленные по результатам проведенных проверок недостатки в работе.

С использованием систем видеоконференцсвязи проведено семинарское занятие с судьями районных судов и мировыми судьями по вопросам судебной практики и применения норм права при рассмотрении уголовных дел. По иным категориям дел семинарские занятия не состоялись. Также не все судьи районных судов смогли пройти очную стажировку в краевом суде.

К одной из мер по оптимизации нагрузки на судей относится упрощенная форма производства, направленная на экономию процессуального времени суда и участников процесса, повышение качества и эффективности правосудия. К сожалению, упрощенный порядок судопроизводства в Камчатском крае пока не нашел своего широкого применения: из оконченных с принятием решения 3336 гражданских дел искового производства только 291 рассмотрено в порядке упрощенного производства, а по административным делам из 548 лишь 29.

В целях оптимизации деятельности отдаленных

северных районных судов, их укрупнения и беспрепятственного рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, краевым судом в Законодательное Собрание внесен законопроект об упразднении Карагинского районного суда и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края. В настоящее время законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе.

С докладами о сроках, качестве рассмотрения судебных дел и мерах по оптимизации нагрузки в руководимых ими учреждениях выступили также председатель 35 гарнизонного военного суда Габрусев И.В., глава Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края Шлапак А.Г.

В итоговой резолюции Совета судей всем судам и мировым судьям Камчатского края рекомендовано принять необходимые меры к неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения судебных дел. Председателям судов подчеркнута важность осуществления постоянного контроля за движением уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях, выявления причин нарушения сроков рассмотрения дел и принятия мер к их устранению.

Кроме того, решено продолжать в судах Камчатского края работу институтов кураторства и наставничества.

Директор филиал ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Камчатском крае Толстяк Д.А. доложил о неудовлетворительном состоянии копировально-множительной техники в судах Камчатского края. Он отметил, что сейчас насчитывается 560 работающих единиц. В районных и городских судах более половины из них побывало в ремонте, причем зачастую не единожды. Порой сумма, затраченная за ремонт, превышает первоначальную стоимость аппарата в два раза. Поэтому технопарк срочно нуждается в обновлении.

Совет судей Камчатского края постановил Судебному департаменту, председателям судов принять необходимые меры к списанию неисправной копировально-множительной техники и её своевременной замене путем подачи соответствующей заявки в вышестоящую инстанцию.

Также на заседании в состав Квалификационной коллегии судей Камчатского края от мировых судей вместо выбывшего члена была избрана Скрипник Ю.С.

Очередное заседание Совета судей

27 августа 2020 года в Усть-Камчатском районном суде Камчатского края состоялось выездное очередное заседание Совета судей, на котором предстояло заслушать доклад о работе Управления Судебного департамента в Камчатском крае, о размещении федеральных судов и мировых судей, о проблемах мировой юстиции в Камчатском крае.

По первым двум вопросам выступил руководитель Управления Судебного департамента в Камчатском крае Верес И.А., который отчитался о работе вверенного ему Департамента за первое полугодие текущего года, озвучил проблемные вопросы по размещению федеральных судов в крае.

Затем выступили руководитель Агентства по обеспечению деятельности мировых судей в Камчатском крае Шлапак А.Г. и мировой судья Кондауров Д.Н. по вопросам размещения мировых судей и проблемах мировой юстиции края, в том числе отсутствие

в отдаленных судебных участках края квалифицированных специалистов для работы в должностях секретарей судебного заседания.

Помимо указанных, советом судей рассмотрен ряд вопросов из раздела «Разное».

Кроме того, Советом судей проведены рабочие встречи с коллективами Милюковского районного суда, постоянного судебного присутствия Милюковского районного суда в с. Эссо и постоянного судебного присутствия Усть-Камчатского районного суда в п. Ключи.

Решения Квалификационной коллегии судей Камчатского края

31 июля 2020 года состоялось очередное заседание Квалификационной коллегии судей. По итогам рассмотрения заявлений претендентов на вакантные должности судей рекомендованы:

– Аксюткина Мария Владимировна – на должность мирового судьи с 10-летним сроком полномочий судебного участка № 7 Петропавловск-Камчатского судебного района;

– Кошечкина Наталья Николаевна – на должность мирового судьи судебного участка № 11 Петропавловск-Камчатского судебного района;

– Соловьев Андрей Николаевич – на должность председателя Милюковского районного суда Камчатского края.

По представлению председателя Камчатского краевого суда Волгина В.А. проведена квалификационная аттестация и ряду судей присвоены следующие квалификационные классы:

– шестой квалификационный класс – судьям Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края Домашевской Дарье Анатольевне, Ежовой Ирине Александровне, заместителю председателя Елизовского районного суда Бондаренко Светлане Сергеевне;

– седьмой квалификационный класс – судье Олюторского районного суда Коваленко Анне Ивановне.

– восьмой квалификационный класс – мировому судье судебного участка № 7 Петропавловск-Камчатского судебного района Аксюткиной Марии Владимировне.

* * *

21 августа на заседании Квалификационной коллегии судей Камчатского края по итогам рассмотрения заявлений претендентов на вакантные должности судей на десятилетний срок полномочий рекомендованы:

– Штакес Ольга Владимировна – на должность мирового судьи судебного участка № 1 Петропавловск-Камчатского судебного района;

– Бахчиева Анастасия Валерьевна – на должность мирового судьи судебного участка № 12 Петропавловск-Камчатского судебного района;

– Булатова Татьяна Александровна – на должность мирового судьи судебного участка № 29 Милюковского судебного района.

По представлению председателя Камчатского краевого суда Волгина В.А. проведена квалификационная аттестация и ряду судей присвоены следующие квалификационные классы:

– седьмой квалификационный класс – судье Петропавловск-Камчатского городского суда Денщик Елене Александровне;

– девятый квалификационный класс – мировому судье судебного участка № 27 Усть-Большерецкого судебного района Калининой Ольге Витальевне и мировому судье судебного участка № 34 Тигильского

судебного района Жанцановой Софье Гомбоевне.

Также квалификационная коллегия рассмотрела заявления судей Елизовского районного суда Калугиной М. В., Цитович Н.В. и судьи Усть-Камчатского

районного суда Михайловой И. Г. о прекращении полномочий судьи на основании пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

Коллектив Петропавловск-Камчатского городского суда проводил на заслуженный отдых заместителя начальника отдела делопроизводства И.Н. Сидорову

18 сентября 2020 г. Коллектив Петропавловск-Камчатского городского суда проводил на заслуженный отдых заместителя начальника отдела делопроизводства И.Н. Сидорову



Изольда Николаевна начала свою трудовую деятельность в Петропавловск-Камчатском городском суде 9 августа 1999 г. в должности секретаря-машинистки, 1 октября 1999 г. назначена на должность секретаря суда. С 11 января 2011 г. замещает должность заместителя начальника отдела делопроизводства.

Имеет классный чин юстиции – советник юстиции 2 класса.

За выполнение особо важных и сложных заданий Сидорова И.Н. неоднократно поощрялась руководством Петропавловск – Камчатского городского суда.

6 марта 2013 г. приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации присвоено звание «Почетный работник судебной системы».

Уважаемая Изольда Николаевна! Коллектив суда выражает Вам огромную благодарность за многолетний добросовестный труд и профессиональное выполнение своих обязанностей! Жизнь идет своим чередом и теперь у Вас появилась возможность заняться своим любимым делом. Мы желаем Вам крепкого здоровья, бодрости духа, реализации всех намеченных планов, новых открытий, успехов и новых побед!

Работа по предупреждению правонарушений продолжается

В 3 квартале 2020 года судьями 35 гарнизонного военного суда было проведено 4 мероприятия правового воспитания личного состава в обслуживаемых воинских частях. Мероприятия проводились в виде выступлений судей перед личным составом воинских частей, а также в виде проведения бесед с личным составом, с ответами на актуальные вопросы военнослужащих.

Особое внимание судьями было уделено вопросам уголовной ответственности военнослужащих за совершение преступлений против собственности, безопасности движения, эксплуатации транспорта, преступлений против военной службы и общественной безопасности, а именно за незаконное хранение, перевозку и сбыт оружия.

Проведение указанных мероприятий судьями, наряду с правовой работой, проводимой должностными лицами воинских частей (подразделений), является необходимым условием для профилактики совершения правонарушений и преступлений военнослужащими.

Состоялся рабочий визит судей Камчатского краевого суда в Усть-Большерецкий районный суд

6 августа 2020 года Усть-Большерецкий районный суд посетили заместитель председателя Камчатского краевого суда Войницкий Дмитрий Иванович и судья Шлапак Анжелика Анатольевна, которая является куратором этого органа правосудия.



В ходе визита Дмитрий Иванович и Анжелика Анатольевна провели проверку соблюдения судьями требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел, порядок и соблюдение сроков исполнения решений суда.

Помимо этого была оказана практическая помощь мировым

судьям судебных участков № 27 Калининой О.В. и № 28 Чистовой А.Е.

Также Войницкий Д.И. как председатель Камчатского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» вручил Калининой О.В. и Чистовой А.Е. удостоверения членов данного общества.

Федеральным судьям вручили удостоверения

29 июля главный федеральный инспектор по Камчатскому краю Ягодка Э.Г. в торжественной обстановке в присутствии коллектива вручил удостоверения судьям Краевого суда Байрамаловой А.Н. и Вербицкой Е.В., назначенных Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 432.



Эдуард Геннадьевич пожелал плодотворной работы и новых достижений на благо российского правосудия.

С напутственным словом к коллегам обратился и председатель Краевого суда Волгин В.А.

Виталий Анатольевич пожелал успехов в ответственной деятельности по отправлению правосудия, обратил внимание на необходимость неукоснительного соблюдения законодательства и поддержания авторитета судебной власти при защите прав и свобод граждан, а также подарил книгу «Судебная си-



стема Камчатки: из прошлого в настоящее», посвященную истории и современности судебной власти на полуострове.

Справка

Вербицкая Елена Владимировна – трудовую деятельность в судебной системе начала в 2005 году в должности секретаря судебного заседания Новочеркасского городского суда Ростовской области, после чего замещала должности помощника судьи, помощника председателя этого же суда. В мае 2015



года назначена судьей Новочеркасского районного суда Ростовской области. Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Байрамалова Альбина Нурулловна – трудовую деятельность в области юриспруденции начала в 1991 году работая юрисконсультom, ведущим специалистом по юридическим вопросам в организациях. С 1996 года осуществляла адвокатскую деятельность, являясь членом Кемеровской областной

коллегии адвокатов. В 2005 году назначена судьей Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области, а с 2015 года продолжила профессиональную деятельность в должности заместителя председателя этого же суда. Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Поздравляем коллег с назначением и желаем успехов в работе.

Почетной награды профессионального сообщества удостоились ветераны судебной системы Камчатки

За большой вклад в совершенствование правосудия в Российской Федерации, заслуги в защите прав и законных интересов граждан и многолетний добросовестный труд судья Камчатского краевого суда в почетной отставке Четырина Марина Викторовна и бывший начальник отдела делопроизводства Петропавловск-Камчатского городского суда Петрова Надежда Тексуновна награждены Почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной систем».

Этим знаком отличия отмечаются судьи, работники судебной системы, внесшие значительный вклад в совершенствование судебной системы РФ, имеющие стаж работы не менее 25 лет на момент ухода в отставку или выхода на пенсию.

В торжественной обстановке на заседании Совета судей Камчатского края его председатель Войницкий Д.И. вручил ветеранам награды, а также лацканные значки и соответствующие удостоверения.

Четырина М.В. пришла в судебную систему Камчатки в 1973 году машинисткой областного суда, став впоследствии секретарём судебной коллегии, консультантом. С 1998 года была судьей Петропавловск-Камчатского городского суда, с 2012 – судьей Камчатского краевого суда. Общий стаж работы Марины Викторовны в судебной системе достигает 35 лет, из которых более 20 лет на судейских должностях. На протяжении всего периода трудовой дея-

тельности она проявляла себя грамотным юристом и высокопрофессиональным судьей. Избиралась членом Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Была награждена медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» 2 степени. Полномочия судьи прекратила в 2020 году в связи с уходом в почетную отставку.

Петрова Н.Т. начала свой трудовой путь в 1971 году курьером в Октябрьском районном народном суде. Затем работала делопроизводителем, архивариусом, секретарём судебной коллегии и заведующей канцелярией. На заслуженный отдых по достижению предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе Надежда Тексуновна ушла с должности начальника отдела делопроизводства Петропавловск-Камчатского городского суда. Обладая обширными юридически-

ми знаниями и богатым практическим опытом, она охотно оказывала помощь молодым специалистам, вырастив немало достойных профессионалов.

Поздравляем коллег-ветеранов с высокой на-

градой, свидетельствующей о признании их заслуг в деле развития правосудия и совершенствования судебной системы.

Назначения

Указом Президента Российской Федерации от 14.09.2020 № 554 "О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации"

– Никонова Жанна Юрьевна назначена судьей Камчатского краевого суда;

– Беляев Данил Владимирович назначен судьей Мильковского районного суда Камчатского края.

Никонova Жанна Юрьевна имеет стаж работы в должности судьи более десяти лет, ей присвоен пятый квалификационный класс судьи. Свою трудовую деятельность в судебной системе начала в 2002 году в аппарате Новгородского областного суда, затем была назначена мировым судьей. С ноября 2011 года являлась судьей Новгородского районного суда.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия Никонова Ж.Ю. награждена знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени.

Беляев Данил Владимирович после окончания юридического факультета Дальневосточного государственного университета остался работать в аппарате Мильковского районного суда и Камчатского краевого суда. В 2015 году был назначен мировым судьей судебного участка № 37 Пенжинского судебного района Камчатского края. В 2016 году прошел

профессиональную переподготовку в Российском государственном университете правосудия. Ему присвоен седьмой квалификационный класс судьи.

* * *

29 сентября 2020 года на 42-й сессии Законодательного Собрания Камчатского края Аксюткина М.В. утверждена на должность мирового судьи судебного участка № 7 Петропавловск-Камчатского судебного района на десятилетний срок полномочий.

Мария Владимировна в сентябре 2017 была назначена на должность мирового судьи указанного участка на трёхлетний срок полномочий. В период работы ею было рассмотрено более 9,5 тысяч судебных дел и материалов. Ответственным подходом к осуществлению правосудия она зарекомендовала себя с положительной стороны, дважды прошла аттестацию в квалификационной коллегии судей, подтвердив свой профессиональный уровень, деловые и нравственные качества.

Поздравляем коллег и желаем плодотворной работы и новых достижений на благо российского правосудия.

Главный федеральный инспектор по Камчатскому краю вручил удостоверение заместителю председателя суда

3 августа 2020 года Главный федеральный инспектор по Камчатскому краю Э.Г. Ягодка в присутствии председателя Арбитражного суда Камчатского края Д.В. Курмачева вручил удостоверение, подписанное Президентом Российской Федерации, заместителю председателя суда С.П. Грому.

Удостоверение было вручено в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 432 «О назначении судей феде-

ральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации».



Вручая документ, Э.Г. Ягодка пожелал С.П. Громо-
ву профессиональных успехов и достижений в но-



вой ответственной должности на благо государства
и укрепления авторитета закона.

Новый судья принял присягу в Арбитражном суде Камчатского края

Указом Президента Российской Федерации от 14.09.2020 № 554 Куц Светлана Александровна назначена на должность судьи Арбитражного суда Камчатского края.



17 сентября 2020 года на общем собрании коллектива суда она приняла присягу, дав клятву честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастной и справедливой как велят долг судьи и его совесть.

Председатель суда Д.В. Курмачев поздравил С.А. Куц с назначением и пожелал успехов в важной и ответственной работе по осуществлению экономического правосудия.

Биографическая справка:

Светлана Александровна Куц родилась 26 ноября 1986 года в г. Петропавловске-Камчатском.

В 2008 году с отличием окончила Всероссийскую академию внешней торговли Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации по специальности «Юриспруденция», а в 2009 году получила второй диплом того же вуза по специальности «Финансы и кредит».

Она начала трудовую деятельность в судебной системе с 2007 года: сначала работала специалистом, а затем ведущим специалистом отдела делопроизводства Арбитражного суда Камчатской области.

С 2008 по 2014 год занимала должность секретаря судебного заседания, а затем помощника заместителя председателя Арбитражного суда Камчатского края.

С марта 2014 года С.А. Куц вступила в должность начальника отдела делопроизводства суда, с декабря 2015 года по сентябрь 2018 работала начальником

отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства Арбитражного суда Камчатского края.

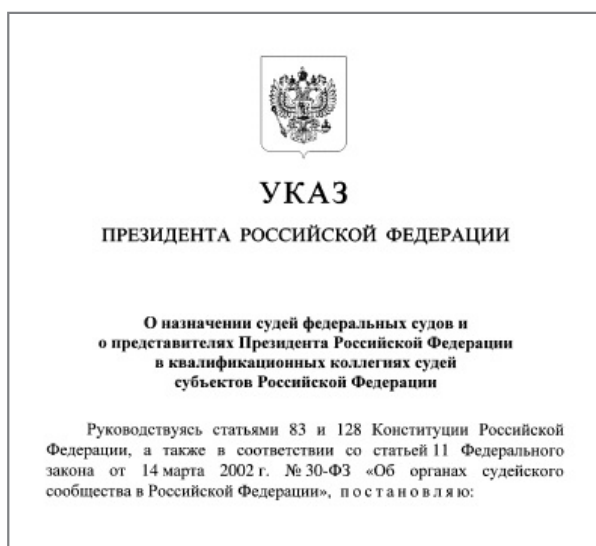
В октябре 2018 года она перешла на должность помощника судьи Арбитражного суда Камчатского края.

18 сентября 2020 года вступила в должность судьи Арбитражного суда Камчатского края.

Классный чин: государственный советник юстиции Российской Федерации 3 класса.

Награждена Почетной грамотой президиума суда, Благодарностью Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени.

назначен заместителем председателя Петропавловск-Камчатского городского суда



Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2020 года № 504 Лубнин Сергей Валерьевич назначен заместителем председателя Петропавловск-Камчатского городского суда.

Поздравляем с назначением и желаем успехов в работе!

Судебный участок № 28 Усть-Большерецкого судебного района

Постановлением Законодательного собрания Камчатского края от 21 июля 2020 года № 902 Чистова А.Е. назначена на должность мирового судьи судебного участка № 28 Усть-Большерецкого судебного района Камчатского края с трехлетним сроком полномочий.



Чистова Анжелика Евгеньевна с 4 апреля 1989 года принята на работу в Петропавловск-Камчатский городской суд на должность машинистки, продолжила работу на должностях секретаря суда, секретаря судебного заседания. С 1 апреля 2008 года назначена на ведущую должность государственной гражданской службы помощник судьи, в которой работала по настоящее время.

Поздравляем коллегу и желаем профессиональных успехов!

Камчатские судьи вновь покорили Авачу

Участники регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» совершили восхождение на Авачинский вулкан высотой 2740 метров. В восхождении приняли участие судьи Камчатского краевого суда и Петропавловск-Камчатского городского суда и члены их семей.



Посещение особо охраняемых природных территорий стало возможным после снятия в Камчатском крае некоторых ограничительных мер, направленных на недопущение распространения коронавирусной инфекции.

Территория Авачинского перевала входит в состав природного парка «Налычево» и является самым доступным для туристов природным объектом. Вулканы Корякский, Авачинский и Козельский образуют группу домашних вулканов, как их любовно называют камчатцы, и находятся в относительной близости и доступности – в 30 километрах от Петропавловска-Камчатского.

На рассвете путешественники добрались на внедорожниках к подножию вулкана, а далее отправились пешком. Утро только вступало в свои права, предвещая тёплый погожий день, а судьи уже были



на маршруте. Авачинская сопка – это типичный стратовулкан с крутыми склонами и ярко выраженным конусом. Подъём на него достаточно длительный, довольно сложный, требующий определённых навыков и хорошей физической подготовки.



Восхождение на Авачинский вулкан заняло более пяти часов, и ещё три часа – спуск. Склоны Авачинского вулкана покрыты лесом, состоящим из каменной березы и кедрового стланика. Ближе к вершине начинаются ледники и виден снег.

После привала на отметке 2100 метров начался наиболее сложный этап восхождения – штурм конуса. Сложность восхождения связана с крутизной склона и сыпучестью его породы. Ветер также сильнее, чем внизу. Одолев подъем, покорители испытали необычайный восторг и воодушевление, несмотря на то, что многие были здесь не впервые.

С вершины открывался фантастический вид: прямо напротив – громада Корякского вулкана высотой 3456 метров. Для восхождения на него требуются специальные альпинистские навыки и подготовка. На северной стороне были видны вулканы Жупановской группы и котловина Налычевской долины, на востоке – Тихий океан и вулкан Козельский, на юге – город у Авачинской бухты и гряда вулканов Вилучинский, Горелый, Мутновский.

Итогом восхождения стали заряд бодрости, оптимизма и отличного настроения.



Коллектив Арбитражного суда Камчатского края посетил Вилючинский водопад и Верхне-Паратунские источники

1 августа 2020 года коллектив суда отправился в поход к одному из живописнейших мест южной части полуострова – Вилючинскому водопаду. Он ниспадает со склонов Вилючинского вулкана красивой серебряной нитью высотой более 40 метров. Водопад образовывается от таяния снега на склонах вулкана с началом летнего сезона. Шум падающей воды слышен еще с дороги.

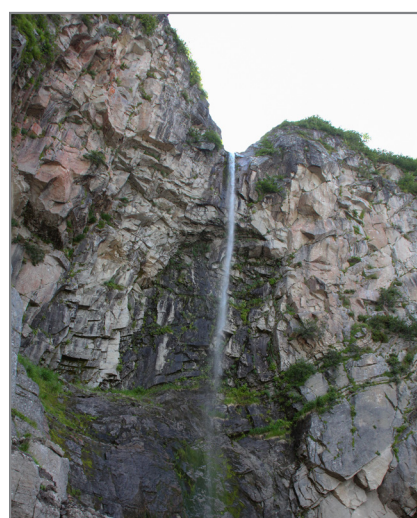


На пути к водопаду путешественники преодолели тропу через заросли ольшаника, а последние 500 метров шли по таящему снежнику. Добравшись к подножию водопада, судьи и сотрудники аппарата суда увидели пейзаж долины реки Паратунки.

В завершение путешествия коллектив суда испытался в диких горячих Верхне-Паратунских источ-

никах, расположенных в долине реки Паратунки. Из природной купели с термальной водой коллектив любовался видами конуса сопки Бархатной и Вилючинского вулкана.

Участники похода получили заряд бодрости и отличного настроения, остались довольны полученными впечатлениями.





Сплав по реке Быстрой

26 сентября 2020 года коллектив Арбитражного суда Камчатского края отправился на сплав по реке Быстрой – второй по протяженности реке полуострова. Она расположена в центральной части Камчатки, простирается на 275 км на запад и впадает в Охотское море.



Участники водного путешествия наслаждались горными и лесными пейзажами, рыбачили и даже повстречали медведя. Косолапый ловил рыбу с берега, поэтому не представлял опасности для сплавлявшихся.

В завершение дня коллектив суда угостили обе-

дом из камчатской ухи, а любители грибов и ягод отправились на "тихую охоту".

Впечатляющие камчатские красоты и путешествие по удивительной реке помогли коллективу суда активно отдохнуть и отвлечься от трудовых будней.



Пропаганда здорового образа жизни в рамках деятельности Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»



Сотрудники Елизовского районного суда и мировые судьи Елизовского судебного района Камчатского края, продолжая добрую традицию судей Камчатского края – членов Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» по пропаганде здорового образа жизни, занятию спортом и туризмом, в ходе культурно-познавательной экскурсии к мысу Кекурный Авачинской бухты провели соревнования по

рыбной ловле, приятным дополнением к которой явилось наблюдение за сивучами, отдыхающими на камнях мыса Кекурный, и касатками в районе мыса Опасный.

Коллектив Елизовского районного суда и мировые судьи Елизовского судебного района полностью разделяют и поддерживают пропаганду здорового образа жизни, а также формирование физического и нравственного воспитания.



Пресс-секретарь Арбитражного суда Камчатского края приняла участие в Форуме современной журналистики «Вся Россия-2020»

С 19 по 25 сентября 2020 года в г. Сочи прошел 24-й Форум современной журналистики «Вся Россия-2020». В мероприятии приняли участие более 900 представителей федеральных и региональных средств массовой информации, органов государственной власти, экспертов в области журналистики и массовых коммуникаций.



Традиционно Советом судей Российской Федерации совместно с Судебным департаментом на Форуме была организована работа секции, посвященной налаживанию конструктивного диалога судебной власти и СМИ. В рамках секции состоялись деловая игра «Суд идет» и заседание круглого стола «Взаимодействие судов и СМИ: перспективы, проблемы, пути решения».

На секции обсуждались актуальные вопросы, связанные с организацией деятельности пресс-служб судов и органов Судебного

департамента, реализацией принципа открытости судебной власти и формирование ее положительного имиджа. Особенно ценным оказался обмен опытом выстраивания работы в период пандемии коронавируса. Представители редакций СМИ не только приняли участие в диалоге, но и активно включившись в деловую игру, смогли увидеть судебный процесс изнутри и познакомиться со спецификой рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

От судебной системы в Форуме приняли участие члены комиссии Совета судей Российской Федера-



ции по связям с государственными органами, общественными организациями и СМИ, представители центрального аппарата Судебного департамента, председатели судов и начальники УСД, государственные гражданские служащие, ответственные за взаимодействие с общественностью и СМИ в судах и УСД.

Арбитражный суд Камчатского края на Форуме представила М.О. Клименко, пресс-секретарь суда. Она выступила с докладом «Взаимодействие арбитражных судов со СМИ на основе Концепции информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы. Опыт Арбитражного суда Камчатского края».

К организации работы секции также подключились член Союза журналистов России, Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, журналист-обозреватель газеты «Московский комсомолец» Ева Меркачева и секретарь Союза журналистов России, сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу Михаил Федотов.

Также в этом году на площадке Форума была



организована выставка экспозиций, посвященных 20-летию мировой юстиции в Ставропольском крае и Московской области.



Тревога из-за подозрительного пакета в Арбитражном суде Камчатского края оказалась ложной

28 июля 2020 года в здании Арбитражного суда Камчатского края был обнаружен подозрительный пакет. При обходе здания суда сотрудник Федеральной службы судебных приставов обнаружил его в помещении на первом этаже.





Судебные приставы незамедлительно сообщили о подозрительной находке председателю суда, включили сигнал пожарной тревоги, после чего весь коллектив суда вместе с посетителями в срочном порядке эвакуировались из здания.

Кроме того, о ситуации были оповещены силовые структуры.



На место происшествия оперативно прибыли сотрудники спасательных и правоохранительных служб. Приехавший кинолог с собакой и взрывотехник обследовали находку на предмет взрывоопасности. Оказалось, что бесхозный пакет не представляет никакой опасности.





ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ХРОНИКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Суд восстановил право пользователя «дальневосточным гектаром» на строительство индивидуального жилого дома на своем участке

В августе 2017 года гражданин Ф. стал участником федеральной программы «Дальневосточный гектар», получив в безвозмездное пользование земельный участок из состава земель лесного фонда, расположенный в Начикинском участковом лесничестве. Ф. планировал построить дом и переехать в него вместе с семьей на постоянное место жительства. Для чего и был выбран вид использования участка: «для индивидуального жилищного строительства».

Однако, в феврале 2020 года управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Елизовского муниципального района направило Ф. уведомление о недопустимости такого вида использования, поскольку данный земельный участок фактически оказался расположенным вне границ населенного пункта. Строительство жилого дома будет возможно только после включения земельного участка в границы населенного пункта и разработки Правил землепользования и застройки.

За защитой своих прав Ф. обратился в суд с административным иском, в удовлетворении которого ему было отказано. Елизовский районный суд согласился с доводами управления архитектуры и пришел к выводу, что поскольку земельный участок находится за пределами населенного пункта на межселенной территории, индивидуальное жилищное строительство на нем не предусмотрено.

Судебная коллегия по административным делам Камчатского краевого суда, рассмотрев апелляци-

онную жалобу административного истца Ф., принятое решение.

Согласно части 6 статьи 8 Федерального закона от 01 мая 2016 года № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» гражданин вправе использовать для индивидуального жилищного строительства предоставленный ему в безвозмездное пользование земельный участок из состава земель лесного фонда при условии его перевода в земли иных категорий.

Агентством лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края указанный земельный

участок был переведен из категории земель лесного фонда в категорию земель населенных пунктов с разрешенным использованием в целях индивидуального жилищного строительства.

Кроме того, постановлением администрации Накинского сельского поселения утверждён градостроительный план земельного участка для строительства жилого дома.

Принимая во внимание изложенное, апелляционным определением решение суда первой инстанции отменено. Уведомление Управления архитектуры о недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства признано незаконным. На ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть уведомление Ф. о планируемом строительстве в течение одного месяца со дня вынесения апелляционного определения.

Министерство обороны РФ обязали оборудовать приборами учета более двадцати принадлежащих ему многоквартирных жилых домов

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда оставила без удовлетворения апелляционную жалобу ответчика в лице Министерства обороны РФ на решение Елизовского районного суда о возложении на него обязанности по обеспечению коллективными (общедомовыми) приборами учета многоквартирных домов военнослужащих.

При проведении проверки прокуратурой было установлено, что в ряде многоквартирных жилых домов, собственником которых является Минобороны РФ, отсутствуют приборы учета холодного, горячего водоснабжения, теплового и электроснабжения, что влечет за собой выставление жильцам счетов управляющей организацией ФГБУ «ЦЖКУ» за фактически не потребленные ресурсы.

В этой связи военный прокурор Петропавловск-Камчатского гарнизона обратился в суд с иском о защите интересов неопределенного круга лиц с требованиями обязать Минобороны обороны обеспечить ФГБУ «ЦЖКУ» коллективными (общедомовыми) приборами учета холодного, горячего водоснабжения, электроэнергии и тепловой энергии в срок 4 месяца с момента вступления решения суда в законную силу и обязать ФГБУ «ЦЖКУ» оборудовать приборами учета в четырехмесячный срок с момента их получения два десятка многоквартирных жилых домов в Елизовском районе и городе Петропавловске-Камчатском.

В частности, речь идет о домах, находящихся в поселке Красном на улице Почтовой №№ 1, 1А, 1Б, 1В

и доме № 1А по улице Вулканной, в поселке Кириллин Ключ – ДОС №№ 1, 2, 3, 4.

В Петропавловске-Камчатском приборы учета подлежат установке в домах, расположенных на улицах Атласова, 29, Океанская, 90/1 и 121/1, Петра Ильичева, 35 и 68, Ломоносова, 14/1, Пограничная, 35/2, Лукашевского, 8 и 10, Рябиновская, 87, Курильская, 22, Вулканная, 1.

Судом первой инстанции было вынесено решение в пользу истца.

В апелляционной жалобе ставился вопрос об отмене этого решения суда как незаконного. Заявитель полагал, что судом сделан неверный вывод о том, что Минобороны РФ обязано обеспечить ФГБУ «ЦЖКУ» коллективными (общедомовыми) приборами учета. Ссылаясь на законодательство, регулирующее правила предоставления коммунальных услуг (постановление Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»), ответчик считал, что приобретение, установка и обеспечение ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета вхо-

дит в обязанность именно управляющей компании.

Судебная коллегия отклонила доводы ответчика, как основанные на неверном толковании норм материального права, поскольку обязанность собственника по оснащению жилого помещения приборами учета прямо установлена действующим законодательством (п. 5 ст. 13 Федерального закона № 261 от 23.11.2009 «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Из материалов дела следует, что собственником вышеназванных многоквартирных домов является Министерство обороны РФ, которое связано с ФГБУ «ЦЖКУ» договором. В рамках настоящего дела тре-

бования предъявлены к Минобороны РФ, как к собственнику многоквартирных жилых домов, и к ФГБУ «ЦЖКУ», как к организации, принявшей на себя обязательства по выполнению работ и оказанию услуг по управлению жилищным фондом и надлежащему содержанию и ремонту общего имущества.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обязанность по обеспечению ФГБУ «ЦЖКУ» приборами учета лежит на Министерстве обороны РФ, как на собственнике специализированного жилищного фонда, а установка и обеспечение ввода их в эксплуатацию входит в число обязанностей управляющей организации.

Судебная коллегия определила решение Елизовского районного суда оставить без изменения

Строение, возведённое добросовестным приобретателем в установленном порядке, самовольной постройкой не является

Судебной коллегией по гражданским делам Камчатского краевого суда отменено решение Елизовского районного суда, которым были удовлетворены иски М. к С. о признании зданий самовольными постройками и их сносе, аннулировании записи о регистрации права собственности, признании права собственности отсутствующим.

М. узнала о том, что имеет право на наследство в виде земельного участка в СНТ с момента открытия – 4 июня 2009 года. В период открытия наследства в результате нескольких сделок спорное имущество перешло к ответчику С., у которого и было истребовано в пользу истицы. К этому времени С. построил на участке двухэтажный жилой дом площадью 68 кв.м. и баню, зарегистрировав право собственности и на земельный участок, и на объекты.

По решению суда первой инстанции в порядке статьи 302 ГК РФ спорный земельный участок у С. истребован, право собственности на него в порядке наследования признано за М. На основании статьи 304 ГК РФ она как собственник требовала устранения всяких нарушений её прав и сноса возведенных построек.

Вместе с тем ранее С. был признан добросовестным приобретателем, то есть лицом, которое не знало или не должно было знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него.

Факт добросовестности приобретателя указывает на то, что строительство в 2015 году спорных объектов – дома и бани – ответчиком осуществлялось не на

чужом, а на своём земельном участке, разрешённое использование земельного участка (садоводство) допускало такое строительство, при этом нарушений градостроительных и строительных норм и правил не установлено, объекты на основании декларации прошли государственную регистрацию и внесены в реестр недвижимого имущества.

Как предусмотрено пунктами 1, 2 статьи 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нём здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своём участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260). Если иное не предусмотрено законом или договором, собственник земельного участка приобретает право собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, возведённое или созданное им для себя на принадлежащем ему участке.

Согласно обзору судебной практики Верховного Суда РФ за 2014 год по делам, связанным с самовольным строительством, по смыслу статьи 222 ГК РФ

содержащаяся в ней санкция может быть применена, если доказана вина лица в осуществлении самовольной постройки. Привязка возможности сноса незаконно построенного объекта недвижимости к наличию в действиях лица вины в ее возведении, мотивирована тем, что возложение обязанности по сносу самовольной постройки представляет собой санкцию за совершенное правонарушение в виде осуществления самовольного строительства.

При таком положении согласие на строительство объектов от истицы М. ответчиком не могло быть получено, поскольку о наличии обстоятельств вступления её в наследство после смерти отца он не знал и не мог знать.

Статьи 222 ГК РФ относит к самовольной постройке строение, возведённое, созданное на земельном участке, не предоставленном в установленном по-

рядке, или на земельном участке, разрешённое использование которого не допускает строительства на нём данного объекта, либо возведённые, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Таких нарушений со стороны С. не допущено, его вина в строительстве самовольных объектов отсутствует и эти объекты самовольными постройками не являются.

На основании изложенного судебная коллегия приняла по делу новое решение, которым в удовлетворении требований М. к С. о признании зданий самовольными постройками и их сносу, аннулировании записи о регистрации права собственности, признании права собственности отсутствующим отказала.

Суд отказал уволенному военнослужащему в праве пользования служебным жильем

Управление коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации Петропавловск-Камчатского городского округа обратилось в суд с иском к бывшему военнослужащему З. о признании его утратившим право пользования жилым помещением и выселении, который был удовлетворен.

Истец ссылался на то, что спорная квартира принадлежит Петропавловск-Камчатскому городскому округу на праве муниципальной собственности и предоставлялась ответчику на основании протокола заседания жилищной комиссии войсковой части только на время прохождения военной службы.

После увольнения из рядов Вооруженных сил РФ ни сам З., ни члены его семьи спорное жилое помещение не освободили. Правовые основания для сохранения за бывшим военнослужащим права пользования спорной квартирой отсутствуют.

Прокуратура г. Петропавловска-Камчатского в своем заключении сочла требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда рассмотрела гражданское дело по апелляционной жалобе З., в которой он просит отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новый судебный акт, полагая, что в силу ст. 103 Жилищного Кодекса РФ его семья не подлежит выселению из служебного жилого помещения без предоставления взамен другого жилья.

Изучив материалы дела, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ «О статусе военнослужа-

щих» военнослужащим – гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются служебные жилые помещения по нормам и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 92 ЖК РФ служебные жилые помещения относятся к специализированному жилищному фонду. В соответствии со ст. 93 ЖК РФ служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с прохождением службы. Специализированные жилые помещения не подлежат отчуждению, передаче в аренду, внаем, за исключением передачи таких помещений по договорам найма, предусмотренным ч. 3 ст. 92 ЖК РФ. Частью 1 ст. 103 ЖК РФ определено, что в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 102 ЖК РФ и частью 2 настоящей статьи.

Как установлено судом первой инстанции, спорное жилое помещение предоставлялось 3. как служебное только на период прохождения им военной службы. В декабре 2015 года он был досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением условий контракта. Права на обеспечение жильём при выходе в запас на момент увольнения 3. не имел из-за отсутствия необходимой выслуги лет, определенной ст. 15 Федерального закона от 25 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

К лицам, которые не могут быть выселены из жилого помещения без предоставления другого жилого

помещения (ч. 2 ст. 103 Жилищного кодекса Российской Федерации), семья ответчика не принадлежит.

Поскольку до увольнения с военной службы 3. не признавался нуждающимся и не принимался на соответствующий учет, после увольнения с военной службы он обязан освободить спорное жилье.

Выводы суда в решении мотивированы, основаны на правильном применении и толковании норм жилищного законодательства, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, поэтому оснований не согласиться с ними у судебной коллегии не имелось.



Камчатский краевой суд согласился с решением суда первой инстанции о назначении социального пособия

Гражданка А. стала мамой малыша, появившегося на свет в родильном доме города Елизово. После выписки она обратилась в соответствующий орган с заявлением о назначении ежемесячной денежной выплаты в связи с рождением первого ребенка. К заявлению А. приложила необходимые документы, в том числе свидетельство о регистрации по месту пребывания в городе Вилючинск.

КГКУ «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий» отказал ей в предоставлении данной государственной услуги на основании того, что А. имеет постоянную регистрацию в Хабаровском крае, а согласно Федеральному закону № 418-ФЗ заявление о назначении такой выплаты заявитель должен подавать в орган исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющий полномочия в сфере социальной защиты населения, по месту своего жительства.

Заместитель прокурора ЗАТО города Вилючинска, действуя в интересах А., обратился с иском о признании такого решения незаконным. Прокуратора считала, что регистрация гражданина органами регистрационного учета не является единственным законным подтверждением его фактического проживания по определенному адресу, в связи с чем, отказ по указанным основаниям противоречит требованиям действующего законодательства и нарушает права А. и её несовершеннолетнего сына.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии законных оснований для признания за А. права на получение выплаты, учитывая, что факт проживания ее и сына на территории Камчатского края на момент подачи заявления нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и возложил на ответчика обязанность назначить А. ежемесячную денежную выплату в связи с рождением первого ребенка.

В апелляционной жалобе КГКУ «Камчатский центр по выплате государственных и социальных пособий» просил отменить принятое решение, ссылаясь на его незаконность, необоснованность, существенное нарушение судом норм материального права.

Судебная коллегия краевого суда согласилась с выводами суда первой инстанции, отметив при этом, что факт проживания А. с ее малолетним сыном в Камчатском крае, действительно, подтвержден свидетельством о регистрации по месту пребывания в спорный период времени.

Вместе с тем, отсутствие регистрации по месту жительства или месту пребывания не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ на основании положений Закона РФ от 25 июня 1993 года «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и позицией Конституционного Суда РФ, нашедшей свое отражение в определении от 6 октября 2008 года № 619-О-П.

Поэтому ссылка на наличие регистрации по месту жительства в ином регионе не является основанием для лишения права на получение ежемесячной денежной выплаты в связи с рождением первого ребенка в регионе пребывания на момент возникновения права на получение данной госуслуги.

Скупой платит дважды

Штраф в размере 50% от суммы взыскания, а также полное возмещение страховой выплаты присуждены ответчику, не пожелавшему добровольно удовлетворить финансовые требования потребителя.

Гражданин Т. в 2018 по договору ипотечного кредитования с ПАО «Сбербанк России» приобрел жилой дом с земельным участком, застраховав его в АО «СОГАЗ». По условиям договора страховая сумма составляла 1 миллион 890 тысяч рублей, что соответствовало размеру задолженности по кредитному договору, но не превышало стоимость недвижимого имущества.

В 2019 году в застрахованном доме произошел пожар, степень повреждений от которого согласно акту осмотра составила от 90 до 98%. Выводы экспертизы, проведенной страховщиком, указывали на техническую возможность восстановления дома после пожара. В этой связи выплата по договору страхования была произведена на основании калькуляции восстановительного ущерба, поскольку, по мнению ответчика, полной гибели имущества не произошло, и составила 1 миллион 90 тысяч рублей.

Полагая, что страховая выплата должна быть произведена в полном размере, Т. обратился с иском, который суд, оставив без удовлетворения, согласившись с позицией ответчика.

Настаивая на своей правоте, истец обратился в апелляционную инстанцию, просил решение суда отменить и принять новый судебный акт. Т. считал, что степень повреждений на 90-98% указывает на полную утрату застрахованного имущества как жилого помещения, следовательно, на основании Правил страхования размер выплаты должен определяться исходя из 100% страховой суммы, установленной договором.

Судебная коллегия решила, что толкование судом первой инстанции норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, привело к неправильным выводам, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и закону.

Так страховая сумма определяется по соглашению сторон договора страхования, но при этом не должна превышать страховую стоимость имущества (статья 951 ГК РФ).

При повреждении застрахованного объекта недвижимого имущества, когда в результате страхового случая он не прекратил своего существования, но не может быть использован в первоначальном качестве, сумма страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и суммой от реализации страхователем остатков застрахованного имущества (п.38 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами зако-

нодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Обязанность доказать наличие годных остатков и их стоимость согласно ст. 56 ГПК РФ и Закона о защите прав потребителя лежит на ответчике, но перед экспертом не ставился вопрос о стоимости годных остатков. Кроме того, экспертиза, заказанная ответчиком, была проведена исключительно на основании представленных им документов. Выводы о пригодности фундамента и об отсутствии сколов, трещин, смещений, сделаны без визуально-инструментального осмотра.

Истец представил суду заключения строительных компаний, в которые обращался по вопросу возможности восстановления жилого дома. В них говорится, что на основании визуального осмотра сделан вывод о невозможности использования материалов от сгоревшего дома, работы по восстановлению противоречат нормам проектирования и строительства жилых домов с деревянным каркасом и компании не возьмут на себя ответственность за возведение новой конструкции на старом фундаменте, поскольку имеются следы деформации.

С учетом всех обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, судебная коллегия пришла к выводу о гибели застрахованного имущества и обоснованности требований истца.

Также было отмечено, что в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Аналогичная позиция разъяснена в п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17, п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Поскольку страховщик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя страховой услуги, то с ответчика в пользу истца в данном случае также подлежит взысканию штраф в размере

50% от присужденной денежной суммы. Такой штраф взыскивается судом независимо от того, заявлены ли были такие требования или нет.

Судебная коллегия краевого суда отменила решение суда первой инстанции и, удовлетворив апелля-

ционную жалобу истца, взыскала с ответчика в пользу Т. 1 миллион 200 тысяч рублей, в том числе 800 тысяч рублей страховой выплаты и 400 тысяч рублей штрафа за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Отсутствие трудового договора не отменяет ответственности работодателя

Ш. и Л. обратились с исками к ИП Ларину А.В. об установлении факта трудовых отношений. Данные гражданские дела были объединены в одно производство.

В обоснование требований истцами указывалось, что они были приняты на работу в принадлежащий ответчику магазин продавцами-кассирами на основании фактического допуска к работе, трудовые отношения с ними не оформлялись, трудовой договор не заключался, страховые выплаты ответчик не производил.

В период работы они соблюдали трудовой распорядок, осуществляли приемку, выкладку товара, обслуживание покупателей, ведение учета, производили инвентаризацию. При увольнении работодатель не выплатил им компенсации за неиспользованный отпуск.

В соответствии со статьей 16 Трудового кодекса РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора. Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен. Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя.

При разрешении вопроса, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд в силу статей 55, 59 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

Обращаясь в суд с иском об установлении факта трудовых отношений, Ш. и Т. представили в подтверждение заявленных требований счета-фактуры и расходные накладные, отписанные на ответчика, с подписями истцов. По запросу суда поставщиками были представлены документы (счета-фактуры), на основании которых в спорный период происходила реализация продукции в торговую точку ИП Ларина А.В., в которых имеются подписи истцов.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что

истцы с ведома и по поручению ИП Ларина А.В. за плату выполняли работу продавцов-кассиров в принадлежащем ответчику магазине с предоставлением им рабочего места, форменной одежды, работали в интересах ответчика, целью деятельности которого является извлечение прибыли от продажи товаров, однако, трудовые отношения ИП Ларин А.В. с истцами в соответствии с действующим законодательством не оформил. Таким образом, был установлен факт трудовых отношений Ш. и Л. с индивидуальным предпринимателем и с него взыскана компенсация за неиспользованный отпуск: в пользу Ш. – 38 тысяч рублей, в пользу Т. – 24 тысячи рублей.

Кроме того работодателя обязали внести соответствующие записи в трудовые книжки Ш. и Л., выдать им запрашиваемые документы, связанные с работой, в том числе справки о доходах физического лица, а также произвести отчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в отношении истцов.

В апелляционной жалобе в краевой суд Ш. и Т., не соглашаясь с решением в части взыскания компенсации за неиспользованный отпуск, просили его в указанной части отменить, ссылаясь на неправильно произведенный расчет без учета районного коэффициента и северных надбавок.

Проверяя законность вынесенного судом первой инстанции решения, судебная коллегия выяснила, что расчет компенсации за неиспользованные отпуска, действительно, не соответствует требованиям закона.

Пунктом 2.3 регионального Соглашения «О минимальной заработной плате в Камчатском крае» на 2018 год установлено, что при оплате труда работникам, осуществляющим трудовую деятельность

в организациях, расположенных на территории Камчатского края, к минимальной заработной плате, установленной п. 2.2 настоящего Соглашения, применяются районные коэффициенты и процентные надбавки к заработной плате, установленные в соответствии со ст. ст. 315, 316, 317 ТК РФ, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Камчатского края. Аналогичные положения содержит пункт 2.3 регионального Соглашения «О минимальной заработной плате в Камчатском крае» на 2019 год.

Указанные положения учтены не были и при начислении подлежащих выплате сумм суд не учел районный коэффициент и северные надбавки, за-

работанные истцами, и подлежащие начислению.

При отсутствии сведений о размерах заработной платы, установленной истцам работодателем, при расчетах среднего заработка за основу берется МРОТ, установленный региональным соглашением на территории Камчатского края.

В судебном заседании было установлено, что Ш. имеет право на взыскание компенсации за неиспользованный отпуск в 99 календарных дней, Т. – в 62 дня. Таким образом, суммы компенсаций должны составить 67 и 47 тысяч рублей соответственно.

Судебная коллегия изменила решение Петропавловск-Камчатского городского суда в части взыскания компенсации за неиспользованный отпуск.

Индивидуальный предприниматель, не выполнивший условия договора, компенсирует пострадавшей стороне все расходы, включая проценты по кредиту, неустойку, штраф и моральный вред

В мае 2019 года гражданка К. заключила с ИП Самодюк Д.В. договор на поставку кухонной мебели, полностью оплатив товар с помощью кредита, который до настоящего времени полностью не погашен.

Согласно договору ответчик должен был в течение 120 дней после внесения полной суммы оплаты поставить ей товар. Однако по истечении срока поставки товара ответчик свои обязательства по договору не исполнил. Претензии о возврате денежных средств оставил без ответа.

Руководствуясь законом «О защите прав потребителей», истец К. обратилась в Мильковский районный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о расторжении договора и взыскании всех понесенных затрат, в том числе стоимости кухонной мебели в размере 139 тысяч рублей, неустойки в размере 68 тысяч рублей, процентов, уплаченных по кредитному договору и прочих расходов. Суд вынес решение об удовлетворении исковых требований К. и взыскании с ИП в пользу истца в общей сложности 329 тысяч рублей.

Ответчик обратился с жалобой в апелляционную инстанцию, в которой просил решение отменить, а также ходатайствовал о снижении размера штрафных санкций.

В доводах апелляционной жалобы судебной коллегией Камчатского краевого суда не обнаружены факты, которые влияли бы на обоснованность и законность судебного акта первой инстанции.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда про-

давец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

К. оплатила товар до его фактической передачи. В свою очередь ответчик свои обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, товар в оговоренные сторонами сроки истцу не доставил, доказательств, свидетельствующих о невозможности передать товар в срок, установленный договором, не привел. По вине предпринимателя истец К. осталась без приобретаемого товара и денег, сохраняя при этом обязательство перед банком о возврате денежных средств, переданных банком предпринимателю.

При определении неустойки суд первой инстанции принял во внимание продолжительный период просрочки исполнения обязательства, стоимость приобретенного истцом товара, заявленный размер неустойки, его соотношение со стоимостью товара, компенсационную природу неустойки, характер негативных последствий для истца, вынужденного обратиться за защитой нарушенного права.

В случае нарушения установленного договором

купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю размер пени рассчитывается по ставке 0,5 % суммы предварительной оплаты товара за каждый день просрочки. Суд рассчитал неустойку на день вынесения решения в сумме 111 тысяч рублей, но удовлетворил ее в размере, заявленном истцом – 68 тысяч рублей, поскольку положения ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, предусматривающей принятие решения по заявленным истцом требованиям, не позволили суду выйти за пределы таковых.

Таким образом, судебная коллегия не усмотрела оснований для снижения неустойки, поскольку она

и так значительно меньше, чем расчетная величина.

Кроме того, в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца взыскан штраф в размере 50 % от суммы иска – около 109 тысяч рублей – за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Основания для снижения такого штрафа законом не предусмотрены.

Судебная коллегия оставила без изменений решение суда первой инстанции. Индивидуальному предпринимателю придётся компенсировать пострадавшей стороне все затраты, понесенные в результате невыполнения им условий договора.

Полтора миллиона рублей сохранит военнослужащий, не возвращая Минобороны якобы излишне выплаченную субсидию

В 2018 году командиру войсковой части С. на семью из трех человек была предоставлена жилищная субсидия в размере более шести миллионов рублей на приобретение (строительство) жилого помещения с учетом его права – согласно занимаемой должности – на дополнительную площадь в 15 квадратных метров.

Согласно договору ответчик должен был в течение 120 дней после внесения полной суммы оплаты поставить ей товар. Однако по истечении срока поставки товара ответчик свои обязательства по договору не исполнил. Претензии о возврате денежных средств оставил без ответа.

Руководствуясь законом «О защите прав потребителей», истец К. обратилась в Милюковский районный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о расторжении договора и взыскании всех понесенных затрат, в том числе стоимости кухонной мебели в размере 139 тысяч рублей, неустойки в размере 68 тысяч рублей, процентов, уплаченных по кредитному договору и прочих расходов. Суд вынес решение об удовлетворении исковых требований К. и взыскании с ИП в пользу истца в общей сложности 329 тысяч рублей.

Ответчик обратился с жалобой в апелляционную инстанцию, в которой просил решение отменить, а также ходатайствовал о снижении размера штрафных санкций.

В доводах апелляционной жалобы судебной коллегией Камчатского краевого суда не обнаружены факты, которые влияли бы на обоснованность и законность судебного акта первой инстанции.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда про-

давец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

К. оплатила товар до его фактической передачи. В свою очередь ответчик свои обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, товар в оговоренные сторонами сроки истцу не доставил, доказательств, свидетельствующих о невозможности передать товар в срок, установленный договором, не привел. По вине предпринимателя истец К. осталась без приобретаемого товара и денег, сохраняя при этом обязательство перед банком о возврате денежных средств, переданных банком предпринимателю.

При определении неустойки суд первой инстанции принял во внимание продолжительный период просрочки исполнения обязательства, стоимость приобретенного истцом товара, заявленный размер неустойки, его соотношение со стоимостью товара, компенсационную природу неустойки, характер негативных последствий для истца, вынужденного обратиться за защитой нарушенного права.

В случае нарушения установленного договором

Собственнику придется погасить недоимки по земельному налогу и налогу на имущество

Елизовский районный суд по административному иску Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Камчатскому краю к гражданке П. взыскал с неё недоимки по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц за 2017 год в сумме 161 тысяча рублей.

В апелляционной жалобе в вышестоящую инстанцию П. просила решение суда отменить, ссылаясь на то, что исковое заявление подано за пределами установленного законом срока на обращение в суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия нашла подтверждение тому, что налоговый орган обратился с иском в суд в пределах срока, установленного п. 3 ст. 48 НК РФ.

В 2017 году П. на правах собственности принадлежало девять нежилых помещений в городе Елизово, общая кадастровая стоимость которых превышала 55 миллионов рублей, а также квартира и земельный участок.

В июне 2018 года ответчику было направлено налоговое уведомление о необходимости уплаты в установленный законом срок земельного налога за 2017 год в сумме 29 тысяч рублей и налога на имущество физических лиц год в сумме 282 тысяч рублей.

В связи с неуплатой налогов в полном объеме ответчице было выставлено требование о погашении образовавшейся недоимки, неисполнение которо-

го явилось основанием для обращения налогового органа в суд.

Согласно ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В силу п. 1 ст. 45 Налогового кодекса РФ обязанность по уплате налога должна быть выполнена в определённый законодательством срок.

Суд выявил факт ненадлежащего исполнения ответчицей обязанности по уплате налогов. Расчет недоимки по налогам проверен и признан правильным. Доказательств, подтверждающих оплату в полном объеме, представлено не было.

Правила исчисления сроков исковой давности для физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, установленные ст. 204 ГК РФ, на которые ссылается автор жалобы, регулируются не гражданским, а налоговым законодательством.

Учитывая, что нормы материального права применены судом правильно, каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Краевой суд признал требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 108 000 рублей обоснованными

В краевой суд обратилась истец К. о взыскании неосновательного обогащения в размере 108 000 рублей, а также компенсации понесенных ею расходов на оплату услуг представителя.

В апелляционной жалобе истец К. указывала, что с января по июль 2019 года ежемесячно переводила на банковскую карту А. по 18 000 рублей. Было подчеркнуто, что данные денежные средства она переводила по просьбе третьего лица О. для оплаты взятого для нее А. кредита, указав на их последующее возвращение.

Елизовский районный суд отказал К. в удовлетворении требований, поскольку спорная сумма переводилась А. во исполнение несуществующего обязательства.

На основании пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Рассмотрев дело, Камчатский краевой суд не согласился с данным решением ввиду несоответствия

выводов суда обстоятельствам дела и неправильного применения норм материального права.

Норма пункта 4 статьи 1109 ГК РФ подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

Материалы же дела доказывают, что между сторонами существовала договоренность об участии К. в оплате задолженности по кредиту, оформленного А. для нужд их общей родственницы О.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий: наличие обогащения, обогащение за счет другого лица, отсутствие правового основания для такого обогащения.

Доказательства того, что А. передавала полученные денежные средства О., оплачивала кредит либо вернула их истцу К., отсутствуют. Данные обстоятельства указывают на недобросовестное поведение ответчика и его неосновательное обогащение.

Учитывая изложенное, судебная коллегия при-

знала требования истца К. о взыскании с ответчика А. неосновательного обогащения обоснованными.

Истцом К. также было заявлено требование о взыскании расходов на участие представителя Н. на основании договора об оказании юридических услуг. К данному договору приложен акт выполненных работ, согласно которому исполнителем оказаны услуги на сумму 50 000 рублей, в том числе: ознакомление, консультация – 10 000 рублей, сбор материала и подготовка иска – 10 000 рублей, расчет суммы иска – 2 000 рублей, отправка искового заявления и приложения ответчику – 1 500 рублей, подготовка позиции для участия в предварительном судебном заседании – 4 500 рублей, участие в предварительном судебном заседании – 7 000 рублей, участие в судебном заседании – 15 000 рублей.

Между тем, не представлено ни одного доказательства, что Н. действительно выполнялись какие-либо услуги по договору в рамках данного гражданского дела. Исковое заявление подписано истцом К., Н. участия в судебных процессах не принимал.

Ввиду отсутствия доказательств выполнения услуг в рамках договора, судебные издержки в размере 50 000 рублей возмещению не подлежат.

Размер возмещения потерпевшему реального ущерба не может превышать стоимость работ по восстановлению имущества до состояния, существовавшего на момент причинения вреда

Ш., управляя автомобилем «Сузуки-Аэро», стал виновником дорожно-транспортного происшествия, в результате которого автомобилю «Хонда-Эдикс», принадлежащего К, были причинены механические повреждения. Обязательная гражданская ответственность виновника происшествия застрахована не была.

К. обратился в суд с иском, в обоснование которого указал, что согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства без учета износа составит 420 000 рублей, расходы на оплату услуг эксперта – 12 000 рублей, представителя – 35 000 рублей, нотариуса – 2 300 рублей. Все эти суммы истец просил взыскать с Ш.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда с ответчика была взыскана сумма материального ущерба в размере 359 тысяч рублей, судебные издержки в сумме 25 тысяч, а также расходы по уплате государственной пошлины.

Определяя размер ущерба суд первой инстанции,

исходя из принципа полного возмещения причиненных убытков, принимая во внимание, что ответчиком не доказано существование иного, более разумного и распространенного способа исправления повреждений имущества истца, взыскал с Ш. в пользу К. стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа в размере 359 тысяч рублей. При этом рыночная стоимость поврежденного автомобиля составляла 399 тысяч рублей.

Не согласившись с таким решением, ответчик подал апелляционную жалобу в краевой суд. По его ходатайству в соответствии с положениями статьи 87 ГПК РФ судом была назначена дополнительная экспертиза, которая оценила размер восстанови-

тельного ремонта транспортного средства истца с учётом физического износа в 114 тысяч рублей.

По мнению ответчика, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда ведет к неосновательному обогащению последнего. Как следует из экспертного заключения, в Камчатском крае существует вторичный рынок необходимых заменяемых запчастей на транспортное средство «Хонда-Эдикс». Более того в экспертном заключении приведена таблица с указанием места реализации запасных частей, их стоимости и каталожных номеров, в которой перечислены 17 деталей, подлежащих замене в поврежденном транспортном средстве, общей стоимостью 78 тысяч рублей.

Исходя из указанных обстоятельств, с учетом возраста и пробега автомобиля на дату ДТП, его рыночной стоимости до ДТП, объема и характера полученных транспортным средством истца повреждений, суд согласился, что в данной ситуации определение восстановительного ремонта с учётом стоимости новых запасных частей повлечёт существенное и явно

несправедливое увеличение его стоимости за счёт лица, причинившего вред.

Кроме того, стороной истца не было представлено доказательств того, что восстановление автомобиля возможно только с использованием новых деталей, а также проведения истцом ремонта автомобиля с использованием новых запасных частей.

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Обеспечивая баланс интересов сторон, принимая во внимание изложенное выше, судебная коллегия решение Петропавловск-Камчатского городского суда изменила, указав в резолютивной части о взыскании с Ш. в пользу К. материального ущерба, причинённого в результате ДТП, в размере 114 тысяч рублей и судебных расходов в сумме 15 тысяч рублей и об отказе в удовлетворении остальной части иска.

Дети без контроля – родителям проблемы

Житель Елизовского района привлечён к административной ответственности за упущения в воспитании сына. Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Елизовского МР он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

М. не обеспечил должного контроля за пятнадцатилетним сыном, что привело к нахождению несовершеннолетнего в ночное время на территории базы отдыха в п. Паратунка без сопровождения законного представителя. При этом подросток ещё успел употребить спиртные напитки, покататься на не принадлежащей ему машине и даже совершить ДТП.

Привлечение М. к административной ответственности по вышеуказанной статье признано законным и обоснованным как Елизовским районным судом, так и впоследствии Камчатским краевым судом.

По мнению судебных органов собранные по делу доказательства и установленные на основании их обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении М. обязанностей по воспитанию и защите интересов несовершеннолетнего, связанных с охраной его здоровья. Отцом не принято мер по формированию правового сознания у сына, до ко-

торого не была доведена информация о запретах и ограничениях, установленных законодательством Российской Федерации; отец самоустранился от контроля за времяпрепровождением ребенка в ночное время.

В соответствии с частью 1 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение родителями приведённых обязанностей в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях влечёт наказание в виде предупреждения или штрафа, а в некоторых случаях (связанных с нарушением прав и законных интересов несовершеннолетних) ещё и административный арест.

Отказ избирательной комиссии в регистрации в качестве кандидата в губернаторы судом признан законным

Камчатский краевой суд 17 августа 2020 года рассмотрел административное дело по административному исковому заявлению Быкова В.В. об оспаривании решения избирательной комиссии от 4 августа 2020 года об отказе ему в регистрации кандидатом на должность губернатора Камчатского края.

Выражая несогласие с решением избирательной комиссии, Быков В.В. привел доводы о том, что выдвижение его кандидатуры поддержано большинством муниципальных районов и городских округов Камчатского края, а собранное им количество подписей депутатов представительных органов муниципальных образований является достаточным для регистрации его кандидатуры.

Проверяя доводы истца, суд руководствовался правовыми нормами федерального и регионального законодательства, регулирующими порядок выдвижения кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, в соответствии с которыми в числе лиц, поддержавших кандидата, должны быть от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации. При этом кандидат должен быть поддержан указанными лицами не менее чем в 11 муниципальных районах и городских округах Камчатского края.

В результате проверки листов поддержки уста-

новлено, что из 14 муниципальных районов и городских округов Камчатского края в поддержку кандидата Быкова В.В. поставили свои подписи депутаты представительных органов уровня муниципальных районов и городских округов в 8 муниципальных районах и городских округах.

Установив, что Быков В.В. собрал недостаточное количество достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований, суд нашел правомерным решение Избирательной комиссии Камчатского края об отказе ему в регистрации кандидатом на должность губернатора Камчатского края. Соответствующие основания для отказа в регистрации кандидата установлены подпунктом «д.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом «б» части 2 статьи 32 Закона Камчатского края «О выборах губернатора Камчатского края».

Постановленное судом решение не вступило в законную силу, в течение пяти дней стороны вправе обжаловать его в апелляционном порядке.

АО «Петропавловск- Камчатский морской торговый порт» оштрафовано за несанкционированную свалку в водоохранной зоне

20 мая 2020 года в ходе патрулирования территории АО «Петропавловск-Камчатского морского торгового порта» должностным лицом Камчатского линейного отдела МВД России на транспорте было обнаружено место временного накопления и хранения отходов.

По данному факту Роспотребнадзор возбудил дело об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении юридического лица.

Было установлено, что на земельном участке, прилегающем к причалу, в водоохранной зоне Авачинской губы, в 37 метрах от уреза воды, находится место накопления отходов производства и потре-

бления. На участке размещены отработанные автопокрышки, фильтр очистки масла автотранспортного средства, отходы тары и упаковки из полиэтилена – мешки и бутылки, отходы базальтового волокна (минвата). Кроме того, зафиксировано, что это место не оборудовано системой ливнеотстоков по периметру, не имеет водосборных лотков и защиты от воздействия атмосферных осадков и ветров.

На основании ч. 1 ст. 8.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях общество, допустившее несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, было привлечено к административной ответственности. Петропавловск-Камчатский городской суд назначил наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Камчатский краевой суд, защитник общества просил постановление о назначении административного наказания отменить. Ответчик полагал, что отсутствовали основания для проведения административного расследования, обследование территории порта проведено с нарушением требований Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Камчатский краевой суд, проверив материалы, пришёл к выводу, что совокупность собранных по делу доказательств является достаточной для выводов о наличии события административного правонарушения и виновности общества в его совершении.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, ука-

зывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в случаях, если после выявления административного правонарушения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны окружающей среды и природопользования осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование.

Поводом к возбуждению настоящего дела явились поступившие в Роспотребнадзор из МВД материалы, указывающие на наличие события рассматриваемого административного правонарушения.

Данные материалы были получены в порядке, не требующем взаимодействия с юридическим лицом, то есть во время патрулирования территории, и в последующем послужили основанием для проведения административного расследования.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что доказательства по делу получены в ходе административного расследования, для проведения которого имелись основания.

Положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при проведении административного расследования в силу прямого на то указания в п. 3 ч. 3 ст. 1.

После назначения административного расследования осуществление должностным лицом любых процессуальных действий должно соответствовать только требованиям Кодекса РФ об административных правонарушениях, нормы указанного выше Федерального закона в данном случае применению не подлежат.

Установленные Кодексом РФ об административных правонарушениях сроки проведения административного расследования и составления протокола не являются пресекательными, в связи с чем их несоблюдение не является основанием для отмены состоявшегося по делу постановления.

200 тысяч рублей – плата за нарушение правил природопользования

Камчатский краевой суд оставил без удовлетворения жалобу ООО «Корякморепродукт» об отмене решения суда первой инстанции и снижении размера административного штрафа.

Административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей Общество было подвергнуто за то, что с принадлежащего ему БМРТ «Данко» в период с 1 по 3

июля 2019 года во внутренних морских водах Российской Федерации, в Карагинской рыболовной подзоне, был осуществлен сброс отходов от переработки уловов водных биологических

ресурсов на удалении менее 3 морских миль от ближайшего берега.

Тем самым были нарушены требования целого ряда нормативно-правовых актов: частей 1, 2 статьи 37 Федерального закона от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации», части 1 статьи 56 Водного кодекса РФ, пунктов 13.1.8, 13.1.9 «Наставления по предотвращению загрязнения с судов флота рыбного хозяйства Российской Федерации», утвержденного Приказом Государственного Комитета РФ по рыболовству от 27 мая 1999 года № 134, пункта 22.8 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 23 мая 2019 года № 267.

Постановлением государственного участкового инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов 5 отделения отдела РКМ ПУ ФСБ России по восточному арктическому району ООО «Корякморепродукт» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях, на основании которой административной ответственности подлежат лица, допустившие самовольное либо с нарушением правил захоронение отходов и других материалов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации

Карагинским районным судом Камчатского края данное постановление в отношении юридического лица было решено оставить без изменения.

В жалобе, поданной в Камчатский краевой суд, законный представитель ООО «Корякморепродукт» просил об отмене решения суда первой инстанции и снижении размера административного штрафа, ссылаясь на многочисленные долговые обязательства и возросшую финансовую нагрузку на предприятие в связи с повышением ставок по кредитам и лизинговым платежам.

Изучив материалы дела, краевой суд пришел к выводу, что снижение размера административного штрафа согласно части 3.2 статьи 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях допускается только в исключительных случаях с учетом характера и последствий совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица. Применение указанной нормы является правом, а не обязанностью суда.

Учитывая характер деяния, связанного с негативным воздействием на окружающую среду, суд не нашел оснований для снижения размера административного штрафа.

Наказание Обществу и так было назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 8.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с учётом характера и обстоятельств совершённого им административного правонарушения, в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного для данной категории дел.

При проверке дела в полном объёме не выявлено нарушений процессуальных требований Кодекса РФ об административных правонарушениях, которые повлекли бы за собой отмену решения судьи, в связи с чем жалоба оставлена без удовлетворения.

Краевой суд оставил без изменения приговор по делу о хищении денежных средств в крупном размере при получении социальных выплат

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда рассмотрела апелляционную жалобу защитника, действующего в интересах Т., осужденной по ч.3 ст.159.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы. При назначении наказания применена ст. 73 УК РФ, и оно считается условным с испытательным сроком 2 года.

Постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Т. была признана виновной и осуждена за мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств в крупном размере

путём умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Согласно ч.1 ст.3 Закона Камчатского края от 10.12.2007 №710 «О пенсионном обеспечении лиц,

замещавших государственные должности Камчатского края и должности государственной гражданской службы Камчатского края» лица, замещавшие государственные должности Камчатского края имеют право на установление ежемесячной доплаты к пенсии.

Уволившись с краевой гражданской службы, Т. получала пенсию с учетом доплаты за выслугу лет. В случае повторного поступления на государственную гражданскую службу она была обязана в пятидневный срок известить об этом соответствующую инстанцию, поскольку данное обстоятельство является условием для приостановления такой выплаты.

Между тем Т. вновь поступив на государственную гражданскую службу, умолчала об этом факте, тем самым похитив бюджетные денежные средства в общей сумме 920 тысяч рублей, которые получила в период с октября 2013 года по апрель 2018 года.

В апелляционной жалобе адвокат просил назначить наказание в виде штрафа, указывая на то, что судом не в должной мере учтены смягчающие обстоятельства, а также факт совершения преступления впервые, положительная характеристика осужденной, наличие у неё хронических заболеваний.

В возражениях представитель прокуратуры считал изложенные в жалобе доводы необоснованными, поскольку при назначении вида и размера наказания судом учтены все смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденной.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, с учётом поданных возражений, судебная коллегия убедилась, что суд первой инстанции дал действиям осужденной правильную юридическую квалификацию, принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств: явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики по месту жительства, состояние здоровья осужденной, а также добровольное возмещение ущерба, причинённого преступлением.

Таким образом, вынесенное решение в полной мере соответствует положениям ст.62 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств, в связи с чем доводы апелляционной жалобы являются несостоятельными.

На основании изложенного приговор Петропавловск-Камчатского городского суда оставлен без изменения.

Непреодолимая тяга к чужому имуществу довела преступницу от условного срока к реальному

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление заместителя прокурора г. Петропавловска-Камчатского на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда в отношении 36-летней Ф.

Находясь на испытательном сроке Ф., осужденная за кражу на 2 года 6 месяцев, вновь вступила на криминальный путь. Она совершила четыре тайных хищения чужого имущества, в том числе с банковского счёта, и мошенничество с использованием электронных средств платежа, квалифицируемых по ст.158 и ст.159 УК РФ.

Суд отменил условное осуждение и по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний, а также с частичным присоединением к вновь назначенному наказанию неотбытой части предыдущего, окончательно назначил ей 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

С учетом того, что на иждивении Ф. находятся два несовершеннолетних сына, 2004 и 2015 годов рождения, реальное отбывание наказания отсрочено до достижения младшим ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Прокуратора посчитала приговор суда чрезмерно мягким. Тот факт, что Ф. в период условного осуждения вновь совершила пять преступлений против собственности, указывает на недостаточность воздействия предыдущего наказания. В этой связи в апелляционном представлении просила его усилить.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции об отсрочке реального отбывания наказания сочла правильным. Во внимание были приняты все смягчающие обстоятельства: наличие детей, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, полное признание вины и раскаяние в содеянном, её положительные характеристики, критическое отношение к содеянному, поведение после совершения преступлений.

Вместе с тем, приговор изменён в части срока

лишения свободы, поскольку суд неверно указал на частичное присоединение неотбытой части наказания. В соответствии с ч.4 ст.70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершённое преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда. При этом неотбытым наказанием следует считать

весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

Ф. была осуждена на 2 года 6 месяцев – такой же срок, как и в предыдущем приговоре. Апелляционным определением постановлено окончательно назначить Ф. наказание в виде лишения свободы сроком на три года. В остальной части приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

Два трупa и 15 лет лишения свободы – трагедией окончилось пьяное застолье

Камчатским краевым судом осужден П., обвиняемый в умышленном убийстве двух человек.

В январе 2020 года в съёмной квартире после тяжелого рабочего дня на стройке распивали спиртные напитки трое мужчин. Двое из них Р. и Ф. знали друг друга давно, а с П. познакомились за день до этого на работе и приютили у себя.

Когда количество этанола в крови изрядно возросло, между собутыльниками возник конфликт. Обвинив П. в поломке смесителя в ванной, Р. и Ф. стали наносить ему удары руками и ногами. Потом они еще несколько раз возвращались к этой теме, вновь подкрепляя свои претензии избиением П. Всего ему было нанесено около 40 ударов; впоследствии причинённые повреждения квалифицированы как легкий вред здоровью.

Однако П. не покинул квартиру, а взялся готовить ужин.

Из показаний П. ясно, что план наказания обидчиков возник у него во время приготовления пищи. Когда Р. с очередной порцией угроз приблизился, П. воткнул кухонный нож ему в живот, а после нанес Ф. смертельные раны в шею и в спину.

Затем П. вернулся к Р., который был еще жив и находился в сознании, и примерно десять минут выяснял с ним отношения, попутно ударяя ножом по кистям рук, после полоснул по горлу лежащего.

Убедившись, что мужчины мертвы, П. инсценировал драку между ними, чтобы отвести подозрения от себя, вложив в правую руку Р. орудие убийства, а в руку Ф. – другой кухонный нож. Затем допил оставшуюся водку и уснул.

Утром, собрав свои вещи, ушел, закрыв квартиру и выкинув ключи в сугроб. Всем знакомым сказал, что его избили и выгнали ночью на улицу.

Трупы спустя несколько дней обнаружил работодатель, который приехал на квартиру в поисках пропавших строителей, отперев дверь вторым комплектом ключей.

После этого П. явился в полицию с повинной

и признал свою вину в причинении смерти потерпевшим, при этом настаивая на неумышленном характере своих действий, направленных на защиту своей чести и жизни.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришёл к выводу, что убийства П. совершил с прямым умыслом, о чём свидетельствуют его активные действия, обстоятельства дела, характер, локализация и степень тяжести выявленных у потерпевших телесных повреждений, способ совершения преступления.

В ходе предварительного следствия, свидетели характеризовали подсудимого как исполнительного, работающего, спокойного, но злоупотребляющего спиртными напитками, который в состоянии опьянения становится агрессивным, обидчивым, недовольным, подозрительным. Проведенная экспертиза установила, что П. каких-либо хронических психических расстройств не имеет, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, но страдает алкоголизмом и нуждается в лечении.

Р. и Ф. также характеризовались как трудолюбивые, но злоупотребляющие спиртными напитками, агрессивными в состоянии алкогольного опьянения. Концентрация этилового спирта в крови у убитых соответствовала тяжёлому алкогольному опьянению.

Судом установлено, что мотивом к совершению преступления послужило избиение и оскорбление осужденного потерпевшими на почве употребления спиртных напитков. В этой связи смягчающими обстоятельствами признаны противоправное и аморальное поведение потерпевших, послужившее поводом для преступления, а также явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления и полное признание вины на предварительном следствии.

Поскольку действия П. совершены из чувства лич-

ной неприязни к потерпевшим, суд пришел к выводу, что они не являются необходимой обороной или превышением ее пределов, и оснований для их переквалификации не обнаружил.

Суд признал П. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с ограничением свободы на 2 года.

Надругавшийся над ребёнком получил 16 лет колонии строгого режима

Камчатский краевой суд рассмотрел в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Г., обвиняемого в преступлении против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

Ранее судимый по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ (насильственные действия сексуального характера в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста) Г., 1998 года рождения, после освобождения в 2017 году нигде не работал и не учился.

Однажды он обратил свой праздный взор на К., гуляющего без присмотра взрослых, и, задумав удовлетворить свои половые потребности, под предлогом совместной прогулки отвел малолетнего в близлежащий лесной массив, где совершил мужеложство и иные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния ребенка.

Впоследствии Г. еще несколько раз воспользовался доверчивостью несовершеннолетнего, не понимающего в полной мере характер и значение совершаемых с ним действий.

Г. совершал подобные действия, сознавая, что К., не достиг четырнадцати лет и, в силу малолетнего возраста находится в беспомощном состоянии.

В судебном заседании Г. вину признал и подтвердил свои показания, данные в ходе предварительного расследования.

Суд признал Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 132 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Г. также лишен права заниматься деятельностью, связанной с воспитанием и обучением детей сроком на 5 лет.

Кроме того в отношении Г. применены меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания наказания.

В пользу потерпевшего с Г. взыскано 500 тысяч рублей компенсации морального вреда и процессуальные издержки в доход государства в размере 75 тысяч рублей.

Вынесен приговор по делу о незаконном приобретении, хранении и перевозке краснокнижных кречетов

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении граждан Я., Р. и С., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, признал всех виновными в незаконном хранении, перевозке особо ценных диких животных, принадлежащих к виду, занесенному в Красную книгу Российской Федерации, а Я. еще и в незаконном приобретении. Преступление совершено ими по предварительному сговору.

В сентябре 2019 года Я. в московском кафе согласился на предложение некоего лица за денежное вознаграждение незаконно приобрести на террито-

рии Камчатского края не менее 20 особей кречетов, относящихся к семейству соколиных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, как особо

ценный вид птиц (далее – кречетов), и в дальнейшем передать данных птиц указанному лицу для продажи и получения преступного дохода.

В октябре Я. удалось приобрести 14 особей кречетов, для временного незаконного хранения которых он арендовал в Петропавловске-Камчатском квартиру, оборудовал её насестами, произвел в ней укрытие стен и пола полимерным материалом. Птицы содержались в неволе в условиях ограничивающих их подвижность, на головы были надеты клобучки, на лапы – опутанки, а насесты представляли собой ведра с игольчатыми ковриками.

Впоследствии Я. привлек к своей преступной деятельности Р. и С., которые обладали познаниями в области ухода за птицами, относящимися к семейству соколиных, и осуществляли уход и кормление пленников за денежное вознаграждение. Одна из птиц была выпущена на свободу в связи с имевшимся у нее повреждением, которое не позволило бы её продать. Позднее из квартиры они были перевезены в гараж одного из соучастников, к этому времени стая невольников пополнилась еще восемью экземплярами.

Содержание птиц обходилось дорого, а заказчик не спешил расплачиваться (уговор был на сумму 640 тысяч рублей) и забирать кречетов. Тогда Я. стал подыскивать других потенциальных покупателей на свой криминальный товар.

В декабре сотрудники правоохранительных органов изъяли у преступников кречетов, которые были помещены в МБУК «Елизовский районный зоопарк им. А.А. Шевлягина». Ветеринары осмотрели птиц: состояние 17 из них соответствовало физиологической норме, и они были выпущены в среду обитания. Оставшиеся четыре имели различные повреждения, в том числе намины конечностей, инфицированные раны и ссадины век, незначительное повреждение надклювья. После проведенной реабилитации они также были выпущены в естественную среду обитания.

Размер причиненного ущерба составил 44 с половиной миллиона рублей в соответствии с методикой исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу РФ, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов от 28.04.2008 №107 «Об утверждении ме-

тодики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания».

Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд пришел к выводу, что вина Я., Р., С. в совершении преступления при вышеизложенных обстоятельствах полностью доказана.

При этом, как следует из показаний подсудимых, они знали о том, что кречеты относятся к особо ценным диким птицам, принадлежат к виду, занесенному в Красную книгу, и что их действия окажут негативное воздействие на окружающую среду, уменьшат их популяцию.

С учетом всех обстоятельств дела, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимыми экологического преступления, суд пришел к выводу, что восстановление социальной справедливости, достижение целей наказания, их исправление и предупреждение совершения ими новых преступлений возможно только с назначением наказания в виде лишения свободы.

Вместе с тем, принимая во внимание данные о личности Р. и С., степень участия в совершенном преступлении, наличие у Р. на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей, преклонный возраст С. неудовлетворительное состояние его здоровья, суд назначил им наказание с применением ст. 73 УК РФ об условном осуждении, с назначением значительного испытательного срока, в течение которого осужденные своим поведением должны доказать исправление.

Р. и С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года каждому.

Я. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

При назначении наказания Я. оснований для применения условного осуждения суд не усмотрел, поскольку установлена его особо активная роль в совершении преступления.

Учитывая имущественное положение подсудимых, суд посчитал возможным не назначать им дополнительное наказание в виде штрафа.

Суд признал телефон орудием преступления в деле о незаконном обороте наркотических средств

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда рассмотрела уголовное дело по апелляционному представлению заместителя прокурора города Петропавловска-Кам-

чатского на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда в отношении супругов И., признанных виновными в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Преступление было совершено ими умышленно по предварительной договорённости. Действуя совместно, супруги И. заказали на сайте, оплатили и извлекли из указанного продавцом места вещество, содержащее наркотическое средство, включенное в список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ № 681 от 30 июня 1998 года. Общая масса приобретённого вещества достигала 3,4 грамма, что составляет крупный размер в соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 года N 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Каждый их подсудимых осуждён по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года с возложением обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ.

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённого преступления, относящихся к категории тяжких, данные о личности виновных, которые характеризовались положительно по месту работы и проживания, наличие у каждого обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе – активное содействие

раскрытию и расследованию преступления, наличие двоих малолетних детей, неудовлетворительное состояние здоровья, полное признание вины и раскаяние в содеянном. Причем гражданке И. был возвращен изъятый ранее в качестве вещественного доказательства мобильный телефон.

В апелляционном представлении заместитель прокурора города просил приговор изменить в связи с неправильным применением уголовного закона и конфисковать телефон в доход Российской Федерации. В обоснование доводов он указал, что материалы дела подтверждают использование данного средства связи как орудия преступления. Гражданка И. при помощи своего сотового телефона зашла на торговую площадку сайта для заказа наркотических средств, предварительно списавшись со сбытчиком наркотиков, получила от него фотоснимок места закладки, незаконно приобрела наркотическое средство и оплатила его при помощи этого же мобильного устройства.

В силу п. «г» ч.1 ст.104.1 Уголовного кодекса РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежат орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Судебная коллегия определила удовлетворить апелляционное представление заместителя прокурора, конфисковать, обратив в собственность государства, вещественное доказательство – сотовый телефон.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Краевой суд отказал осужденному в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания

Гражданину К., 1995 года рождения, неоднократно судимому постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда было отказано в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

К. осужден по ч.1 ст.112 УК РФ, с применением ч.5 ст.69, п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Согласно приговору окончание срока датируется 15 сентября 2021 года.

В апелляционной жалобе осуждённый, выражая

несогласие с постановлением суда, просил его отменить. В качестве доводов в свою пользу указывал, что отбыл больше половины срока наказания, от труда и обучения не уклонялся, принимал попытки трудоустройства, однако по независящим причинам трудоустроен не был, принимал актив-

ное участие в благоустройстве исправительного учреждения, не имел дисциплинарных взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания.

По смыслу закона основанием для замены наказания более мягким видом наказания, является поведение осуждённого, свидетельствующее о возможности достижения цели наказания. При этом суд учитывает данные о личности осуждённого, его поведение в местах лишения свободы и отношение к исполнению своих обязанностей за весь период отбывания наказания, отношение к труду и учёбе, возмещение вреда (полностью или частично) причинённого преступлением, отношение осуждённого к совершенному деянию, мнение представителя исправительного учреждения.

Суд первой инстанции исследовал справку о поощрениях и взысканиях, в которую включены сведения о наличии шести непогашенных взысканий, характеристику, которая содержит обобщенную информацию о поведении осуждённого, (как негативную, так и позитивную), что исключает выводы о не объективности содержащихся в ней данных. Были приняты во внимание, данные о том, что К. привлекался к работам по благоустройству, конфликтных

ситуаций не создавал, с представителями администрации вёл себя вежливо. В представленных материалах отсутствуют сведения об обучении осуждённого и получение им специальности.

Согласно ст.103 Уголовно-исполнительного кодекса РФ каждый осуждённый к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Однако каких-либо данных о принятых К. мерах реализовать свое право на труд через администрацию исправительного учреждения представленные материалы не содержат.

Трудовая деятельность в соответствии со ст.106 УИК РФ в порядке очередности и продолжительностью не более двух часов в неделю не свидетельствует об активном стремлении К. трудоустроиться.

При таких обстоятельствах, оценивая поведение осуждённого в целом за весь период отбывания наказания, с учётом мнения администрации, отрицательно характеризующей К., суд первой инстанции, по мнению судебной коллегии, обоснованно пришёл к убеждению об отсутствии у осуждённого тенденций к стабильному и правопослушному поведению.

В этой связи замена наказания на более мягкий вид является преждевременной.

Оправдательный приговор врачу подтверждён апелляционной инстанцией

Камчатский краевой суд вновь рассмотрел апелляционное представление государственного обвинителя на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда, которым К. – врач регионального сосудистого центра ГБУЗ «Камчатская краевая больница им. А.С. Лукашевского» – был оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 238 и ч. 3 ст. 327 УК РФ, поскольку вынесенное в декабре 2019 года апелляционное постановление по этому делу в июле 2020 года отменено Девятым кассационным судом общей юрисдикции.

В апелляционном представлении государственный обвинитель полагал, что оправдательный приговор подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных представлений, возражений, суд апелляционной инстанции нашел оправдательный приговор правильным.

Как следует из материалов дела, по ч. 1 ст. 238 К. обвинялся в оказании медицинских услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, устанавливая стенты с истёкшим сроком годности. Стент – это специ-

альный внутренний каркас, который не дает сосуду повторно сузиться. Атеросклероз сужает коронарные сосуды, снижая приток крови к миокарду. Стентирование восстанавливает первоначальный просвет коронаров и нормальный сердечный кровоток.

Характер и степень опасности оказанных пациентам медицинских услуг установлены заключениями соответствующих экспертиз.

Согласно ответу представителя ООО «Эббот Лэбораториз» категоричного запрета на использование стентов по прямому назначению после истечения срока годности не имеется. Дата окончания срока годности, указанная на медицинском изделии, не

означает, что сразу по его истечении медицинское изделие перестает функционировать должным образом или что стерильность будет нарушена, поэтому возможно утверждать, что при использовании медицинского изделия с истекшим сроком годности, риск для пациента является низким.

Отсутствие реальной опасности для жизни или здоровья потерпевших, связанной с установкой стентов, срок годности которых истек, подтверждается также заключением медицинских экспертиз, констатирующих лишь повышение риска возникновения осложнений лечения и состоянием здоровья после операций самих потерпевших. Прооперированные пациенты указали на улучшение своего самочувствия, заявили об отсутствии претензий к врачу в связи с постановкой стентов с просроченным сроком годности, выразили благодарность К. за проделанную работу.

Правильно установив фактические обстоятельства по делу, которые подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, суд первой инстанции обоснованно счел доказанным факт отсутствия доказательств того, что опасность оказанных К. медицинских услуг для жизни или здоровья потерпевших являлась реальной.

По ч. 3 ст. 327 К. обвинялся в использовании заве-

домо подложного документа при приеме на работу.

Как установлено в судебном заседании, при трудоустройстве К. предъявил диплом о высшем образовании по специальности «лечебное дело», удостоверение и сертификат об окончании интернатуры по специальности «детская хирургия», диплом и сертификат о профессиональной подготовке по специальности «рентгеноэндоскопическая диагностика и лечение». Наличие указанных документов давало ему право осуществлять медицинскую деятельность по специальности «рентгеноэндоскопическая диагностика и лечение», чем он и занимался.

Таким образом, К. осуществлял свою деятельность, предъявив подлинные документы. Сведений, достоверно указывающих на то, что он предъявил подложный сертификат, не содержится в материалах уголовного дела и не добыто в судебном заседании.

Оценив представленные доказательства, истолковав неустранимые сомнения в виновности в пользу оправданного, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях К. составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 238, ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции оставил без изменения приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 28 октября 2019 года в отношении К. За К. признано право на реабилитацию.

Виновному в поджоге казино не изменили условия отбывания наказания

Камчатский краевой суд оставил без изменения решение Петропавловск-Камчатского городского суда, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката осужденного П. о замене неотбытой части наказания более мягким видом – исправительными работами.

П. принимал участие в поджоге казино «Паллада», когда в результате пожара погибло семь человек – три сотрудницы и четыре посетителя, а еще трое получили термические ожоги различной степени тяжести.

В апреле 2003 года, достоверно зная, что в казино находится большое количество людей, поделщик П. влил в вентиляционный люк дизельное топливо и поджег его. Затем они скрылись с места преступления на автомобиле осужденного.

Горящее дизельное топливо пролилось по вентиляционной шахте в центр игрового зала, где мгновенно загорелась декоративная отделка, и огонь молниеносно распространился по всему помещению. Три человека погибли на месте происшествия от отравления окисью углерода, еще четверо скончались

в реанимационном отделении от многочисленных ожогов тела и дыхательных путей.

Приговором П. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима (до февраля 2026 года), а также штраф и компенсация морального вреда потерпевшим, в числе которых – пострадавшие и близкие родственники погибших.

Адвокат считал, что, принимая решение, суд необоснованно сослался на непринятие осужденным мер к погашению задолженности исков по уголовному делу, указав на наличие 23 исполнительных листов на сумму 3 миллиона 900 тысяч рублей; не учел мнение администрации исправительного учреждения о том, что осужденный не нуждается в дальнейшей

изоляции от общества. Отмечал, что П. характеризуется только с положительной стороны, а потерпевшие не высказывают возражений против применения более мягкого вида наказания.

Представитель прокуратуры просил оставить жалобу без удовлетворения, поскольку выводы суда соответствуют материалам личного дела осуждённого.

Проверив материалы дела, краевой суд нашёл постановление суда первой инстанции правильным.

В соответствии с ч.1 ст.80 УК РФ, лицу, отбывающему лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Ходатайствовать о таком послаблении согласно ч.2 ст.80 УК РФ возможно при отбытии осужденным к лишению свободы за особо тяжкие преступления – не менее двух третей срока наказания.

Судом было установлено, что П. не предпринимал мер к погашению взысканных с него приговором суда денежных средств по гражданским искам

потерпевших и прокурора, а адвокатом не представлено сведений о том, что имеются объективные обстоятельства, препятствующие этому.

Кроме того, потерпевшая И., участвующая в судебном заседании, категорически возражала против замены П. лишения свободы на исправительные работы.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о необоснованности решения суда первой инстанции противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Согласно данным администрации исправительного учреждения, осужденный, действительно, характеризуется в целом положительно: имеет 21 поощрение, но и 4 раза привлекался к дисциплинарной ответственности.

Однако обстоятельства, изложенные выше, не позволяют рассматривать мнение администрации исправительного учреждения как безусловное основание для применения ст. 80 УК РФ и замену П. наказания в виде лишения свободы на исправительные работы.

Краевой суд не нашёл оснований для назначения условного осуждения за покушение на убийство

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда рассмотрела апелляционную жалобу защитника в интересах К., осужденного Вилючинским городским судом по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Адвокат, ссылаясь на наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и совершение его впервые, а также предпензионный возраст К., просил назначить ему наказание с применением положений ст.73 УК РФ, подразумевающей условное осуждение.

Изучив материалы уголовного дела судебная коллегия не нашла оснований для смягчения приговора.

Как следует из показаний осуждённого К., в результате возникшего конфликта он нанес удар ножом в шею потерпевшему Ч. с намерением его убить. Замысел не был доведен до конца, поскольку убийца рассчитывал, что нанес смертельную рану, от которой потерпевший погибнет. Это позволило Ч., выбежать из квартиры на улицу, выдернуть нож, зажать рану руками и дожидаться медицинской помощи.

Приговором суда первой инстанции были также

разрешен гражданский иск: с осужденного в пользу потерпевшего взыскано 350 тысяч рублей компенсации морального вреда.

Назначая наказание, суд учёл характер, степень общественной опасности совершённого преступления, обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца, данные, характеризующие личность виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, наличие смягчающих и отягчающих наказания факторов.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и свидетельствующих о наличии оснований для назначения наказания без изоляции осужденного от общества, судебная коллегия не нашла.

На основании изложенного приговор суда оставлен без изменения.

После замены наказания более мягким видом срок для применения УДО исчисляется по-особому

Камчатский краевой суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы адвоката Ф. в интересах К., осуждённого за действия, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Ф. оспаривала постановление Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края, которым прекращено производство по ходатайству адвоката об условно-досрочном освобождении К. от отбывания наказания.

Городской суд установил, что право К. на обращение с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не наступило.

Краевой суд с данным выводом суда 1 инстанции согласился, указав на следующее.

Как следует из представленных материалов, К. осуждён в ноябре 2016 года к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. В марте 2019 года неотбытая часть наказания в виде лишения свободы судом ему заменена на 2 года 2 месяца 1 день принудительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

В соответствии с п. «г» ч.3 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осуждённым не менее трёх четвертей срока наказания, назначенного за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 19 декабря 2019 года № 3357-О, освобождение положительно характеризуемого осуждённого от дальнейшего отбывания наказания путём замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания. С принятием в соответствии со ст. 80 УК РФ постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке заме-

ны наказание. Тем самым возникающие в процессе исполнения этого наказания вопросы (в том числе предусмотренные ст.79 УК РФ) подлежат самостоятельному разрешению в установленном порядке (ст. 396 – 399 УПК РФ).

На такое же понимание этих институтов досрочного освобождения от отбывания наказания ориентируют суды и постановление Пленума ВС РФ № 8 от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», согласно п. 2 которого в тех случаях, когда наказание осуждённому было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

Таким образом, после замены осуждённому К. неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами срок, предусмотренный п. «г» ч.3 ст.79 УК РФ, следует исчислять исходя из этого наказания.

На момент обращения в суд первой инстанции, равно как и на день рассмотрения судом ходатайства адвоката в интересах осуждённого К. отбыл менее трёх четвертей срока наказания в виде принудительных работ.

При таких обстоятельствах суд не вправе был рассматривать ходатайство адвоката и обоснованно прекратил производство по нему.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил представление прокурора об удержании из заработной платы осуждённого процентов в доход государства

Краевым судом рассмотрено апелляционное представление прокурора на приговор суда в отношении 46-летнего гражданина, осуждённого по ч. 2 ст.135, трижды по ч.3 ст.135, ч. 1 ст.151

Уголовного кодекса Российской Федерации к 10 годам лишения свободы с отбывтием наказания в колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми (на срок 6 лет), с ограничением свободы сроком на 1 год, к исправительным работам на срок 1 год 6 месяцев.

Государственный обвинитель, не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий, выражал несогласие с наказанием по ч.1 ст.151 УК РФ в виде исправительных работ без установления процентов, подлежащих удержанию, и просил обжалуемое решение изменить и назначить наказание с удержанием 10% из заработной платы осуждённого в доход государства.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении представления прокурора признал правильной юридическую оценку действий осуждённого, которую дал суд первой инстанции.

Вина осуждённого в умышленных преступлениях за совершение развратных действий без применения насилия в отношении двух и более лиц, не достигших шестнадцатилетнего, четырнадцатилетнего и двенадцатилетнего возраста, за вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкоголя, подтверждается собранными по делу доказательствами. Кроме того, показаниями самого осуждённого, не отрицавшего совершение инкриминируемых ему преступлений.

Наказание виновному в виде реального лишения свободы назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, относящихся к категориям средней тяжести, тяжких и особо тяжких, данных о его личности, поведения после совершения преступлений, наличия отягчающих обстоятельств – совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, влияния назначенного наказания на его исправление, в це-

лях восстановления социальной справедливости и предотвращения совершения новых преступлений. Приняты во внимание и смягчающие обстоятельства: признание вины и раскаяние в содеянном, наличие врождённого заболевания, явка с повинной, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступлений,

Вместе с тем, выполняя требования ст.50 УК РФ, согласно которой исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет и из заработной платы осуждённого к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов. Определив наказание в виде 1 года 6 месяцев исправительных работ без указания размера удержания из заработной платы в доход государства, суд первой инстанции фактически не назначил его.

Часть 1 ст. 389.24 УПК РФ позволяет суду апелляционной инстанции по представлению прокурора принять решение, ухудшающее положение осуждённого по отношению к приговору суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, судебной коллегией по уголовным делам краевого суда постановлено изменить приговор и по ч.1 ст. 151 УК РФ назначить виновному наказание в виде одного года шести месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства,

В остальной части приговор оставлен без изменения.



Цех по производству плитки и склад в Елизовском районе снесут по решению суда

ООО «Мастер» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с исковым заявлением к Елизовскому муниципальному району в лице Управления архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Елизовского муниципального района о признании права собственности на трехэтажное строение № 1, состоящее из складских помещений, производственных цехов, офисных помещений общей площадью 1 833 м², расположенного в п. Крутобереговый Елизовского района. Общество также просило признать за ним право собственности на одноэтажный цех по производству плитки площадью 963 м², расположенный в том же поселке.

Как следует из материалов дела, между Управлением (арендодатель) и ООО «Мастер» (арендатор) в 2011 и 2013 году были заключены договоры аренды земельных участков для размещения бетономесительной установки и хранения инертных материалов (песок морской).

По информации Администрации Пионерского сельского поселения, на указанных участках установлены объекты самовольного строительства, часть которых расположена за границами земельных участков. Арендатору не выдавались разрешения на строительство и на ввод объектов в эксплуатацию и иные разрешительные документы на осуществление строительства на земельных участках.

При указанных обстоятельствах, ООО «Мастер» обратилось в арбитражный суд с иском о признании права собственности на объекты недвижимого имущества.

В свою очередь, Управление также обратилось в арбитражный суд со встречным иском с заявлением о признании спорных объектов самовольными постройками и о возложении обязанности на ООО «Мастер» осуществить их снос.

Суд установил, что спорные земельные участки

не выделялись ООО «Мастер» для целей строительства, разрешения на строительство не выдавались, меры по получению такого разрешения обществом не предпринимались. В связи с этим, суд решил отказать в удовлетворении исковых требований ООО «Мастер» о признании права собственности на объекты недвижимого имущества.

Факт нахождения объектов недвижимого имущества ООО «Мастер» на земельных участках подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, которые также подтверждают, что спорные объекты являются самовольными постройками. На основании статьи 76 Земельного кодекса РФ приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их самовольном занятии, снос зданий, строений, сооружений осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет. В связи с этим суд удовлетворил встречные требования Управления и обязал ООО «Мастер» снести самовольные постройки.

При этом суд установил срок для сноса (демонтажа) спорных объектов в течение трех месяцев с даты вступления судебного акта в законную силу.



Расплата за пустующее жилье: город Петропавловск-Камчатский задолжал коммунальщикам более 21 миллиона рублей за незаселенные квартиры

Арбитражный суд Камчатского края ежегодно рассматривает десятки дел, касающихся задолженностей по оплате жилищно-коммунальных услуг в пустующих квартирах краевого центра. Собственником таких квартир является Петропавловск-Камчатский городской округ. Заявителями по этим делам выступают ресурсоснабжающие организации, а также управляющие компании города Петропавловска-Камчатского.

За 2019 и первую половину 2020 года судом рассмотрено 14 таких дел на общую сумму удовлетворенных исковых требований 21 668 939 руб.

Так, решением по делу № А24-1711/2020 в мае 2020 года суд взыскал с Петропавловск-Камчатского городского округа в лице Управления коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации ПКГО в пользу ПАО «Камчатскэнерго» 3 025 560 руб. долга за неоплату коммунального ресурса, поставляемого в незаселенные квартиры, принадлежащие муниципальному образованию – ПКГО на праве собственности за период с марта 2017 года по апрель 2019 года, а также пеней за период с 27 февраля 2020 по 31 марта 2020 года.

Управляющие компании также несут убытки из-за незаселенных квартир, долги по которым растут. Так, в июне 2019 года ООО Управляющая компания «Восток-1» через арбитражный суд взыскала с ПКГО в лице Управления коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации Петропавловск-Камчатского городского округа долг по оплате расходов по содержанию, текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, вывозу мусора, коммунальных услуг по отоплению в незаселенных жилых помещениях, входящих в состав муниципального жилого фонда, по ул. МаксUTOва, 37, 29, ул. Заводская, 7/1, ул. Боевая, 1А, 3 на общую сумму 896 831 руб. (дело № А24-2132/2019).

Суд установил, что законодательством Российской Федерации, а именно ч.3 ст. 153 ЖК РФ предусмотрено, что органы местного самоуправления несут расходы за содержание и коммунальные услуги принадлежащих им жилых помещений в установленном порядке вплоть до заселения этих помещений.

Волеизъявление муниципального собственника на заселение спорных жилых помещений по правилам жилищного законодательства не нашло своего документального подтверждения в ходе рассмотрения вышеуказанных дел.

Отметим, что взысканные долги выплачиваются за счет бюджетных средств города.



ООО заплатит 100 000 руб. за оборот мороженой продукции из тюленя без маркировки

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о привлечении ООО «Скат» к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В ходе проверки Управлением установлено, что на территории цеха переработки, расположенного в п. Пионерский Елизовского района в период с 6 сентября 2019 года по 21 ноября 2019 года общество изготовило и переработало, а после хранило в 40-футовом рефрижераторном контейнере мороженую продукцию из тюленя ларго. Продукция хранилась без маркировки, без указания срока годности в нарушение требований технических регламентов и условий хранения.

Всего в ходе проверки было обнаружено: 612,5 кг мороженого мяса тюленя, размещенного в 33 картонных коробках; 203 кг мороженого сала тюленя (12 коробок); 492,7 кг мороженого сала тюленя (28 крафт-мешков); 280,3 кг мороженого сала тюленя (26 картонных коробок); 680,3 кг мороженого мяса тюленя (38 полипропиленовых мешков); 70 вакуумных упаковок с мясом тюленя копчено-вяленого, общим весом 7 кг; 68 вакуумных упаковок с салом тюленя солено-копченное, общим весом 6,8 кг.

16 апреля 2020 года по данному факту должностным лицом административного органа составлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО «Скат», действия общества квалифицированы по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении вместе с другими материалами дела был направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении

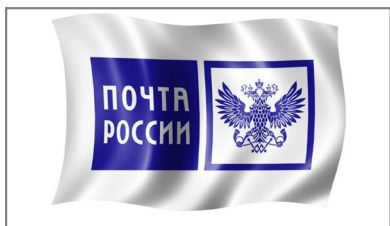
общества к административной ответственности.

В ходе судебного разбирательства подтвержден факт хранения ООО «Скат» мороженой продукции, изготовленной из тюленя ларго без нанесенной маркировки о сроках годности, производителе и другой необходимой информации, в нарушение требований технических регламентов.

Доводы общества об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения в связи с тем, что спорный товар не вводился обществом в оборот, поскольку он является сырьем, а не готовой продукцией, судом отклонены как противоречащие материалам дела.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 10 июля 2020 года по делу № А24-2208/2020 ООО «Скат» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Поскольку изъятая у общества продукция не соответствует установленным требованиям технических регламентов, она не подлежит возврату и введению в оборот. При отсутствии соответствующей маркировки на товаре создаются условия, представляющие угрозу жизни и здоровью граждан. Также по решению суда от 10 июля 2020 года товары, изъятые из оборота, направлены на уничтожение после вступления решения суда в законную силу.



Почта России заплатит штраф за задержку письма

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Камчатскому краю обратилось в Арбитражный суд Камчатского

края с заявлением о привлечении акционерного общества «Почта России» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что 9 июля 2020 года в Управление поступило обращение гражданина, согласно которому АО «Почта России» нарушило нормативы частоты доставки заказного письма.

При рассмотрении обращения установлено, что в доставочное отделение почтовой связи письмо поступило 9 июня 2020 года без нарушения контрольных сроков пересылки. Накладная и извещение на получение письма были сформированы только 15 июня без осуществления доставки адресату. 27 июня извещение было ошибочно опущено в почтовый ящик квартиры № 3 (вместо квартиры № 16). В итоге указанное письмо адресат получил только 29 июня, когда лично посетил отделение почтовой связи.

В связи с нарушением АО «Почта России» взятых на себя обязательств по соблюдению нормативов частоты доставки заказного письма надзорным органом составлен протокол об административном правонарушении, действия АО «Почта России» квалифицированы по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении вместе с другими материалами направлен в арбитражный

суд для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности.

Судом установлено, что согласно Нормативам частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции, сроки доставки письменной корреспонденции составляют: на внутригородской территории городов федерального значения, на территории административных центров субъектов Российской Федерации – не реже 6 дней в неделю не менее 1 раза в день.

Представленные по делу доказательства подтверждают то обстоятельство, что АО «Почта России» вручило адресату вышеуказанное заказное письмо 29 июня 2020 года с нарушением контрольных сроков пересылки, чем нарушило требования нормативных актов и условий лицензии.

При таких обстоятельствах суд решил привлечь АО «Почта России» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.



Арбитражным судом Камчатского края впервые введена процедура финансового оздоровления

23 сентября 2020 года Арбитражным судом Камчатского края впервые введена процедура финансового оздоровления.

Данная процедура введена в отношении крупнейшей на Камчатке управляющей компании – общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» (далее – ООО «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского»), под управлением которой в настоящее время находится более 300 жилых домов в г. Петропавловске-Камчатском (дело № А24-7511/2019).

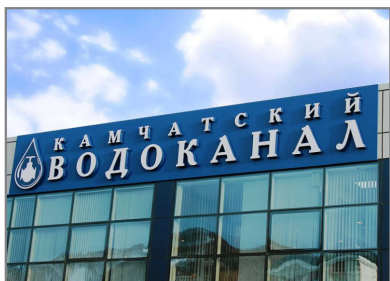
Общий размер кредиторской задолженности ООО «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского», включенной в реестр требований кредиторов, превышает 400 миллионов рублей.

При этом ООО «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского» предоставило суду план финансового оздоровления, утвержденный первым собранием кредиторов должника, предусматривающий получение должником средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов, в результате осуществления своей основной деятельности, в том числе

с учетом взыскания дебиторской задолженности на общую сумму более 1 миллиарда рублей.

Для справки: в соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) финансовое оздоровление применяется в целях восстановления платежеспособности должника и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с графиком погашения такой задолженности, то есть финансовое оздоровление представляет собой процедуру реабилитационного характера.

В ходе финансового оздоровления должник продолжает осуществлять свою хозяйственную деятельность без смены руководства, но под контролем административного управляющего и кредиторов с ограничениями, установленными Законом о банкротстве.



«Камчатский водоканал» могут признать банкротом

Арбитражным судом Камчатского края принято к производству заявление Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю о признании КГУП «Камчатский водоканал» несостоятельным (банкротом).

Налоговый орган в своем заявлении просит признать обоснованными требования о взыскании долга с КГУП «Камчатский водоканал» в размере 155 млн. руб., из которых 154 млн. – основной долг предприятия.

15 сентября 2020 года суд вынес определение о возбуждении производства по делу № А24-4353/2020. Судебное заседание по проверке обо-

снованности заявления о признании должника банкротом назначено на 15 октября 2020 года.

Для справки: за КГУП «Камчатский водоканал» на праве собственности зарегистрировано 221 объекта недвижимости (суммарная кадастровая стоимость составляет 283 668 081 руб.), 142 транспортных средства.

Ответственность за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства в пределах гарантийного срока после сдачи объекта лежит на застройщике

Истец Б. обратилась в Петропавловск-Камчатский городской суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УК «Р.» о возмещении ущерба, ссылаясь на то, что проживает в многоквартирном доме по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Топоркова. В ночь с 28 на 29 декабря 2018 года на принадлежащий ей на праве собственности автомобиль, припаркованный у этого же дома, упала обшивка фасада, в результате чего указанный автомобиль получил механические повреждения. Указывая на то, что данный ущерб причинен в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком, просила взыскать с управляющей компании причиненный ущерб в виде стоимости ремонта транспортного средства, штраф за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя, судебных расходы.

В соответствии с положениями договора управления многоквартирным домом, ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. п. 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, управляющая компания предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной и за состояние и содержание фасадов домов, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, под которыми понимаются, в частности, расходы, которые это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 5 ст. 7 Федерального закона № 214 от 30 декабря 2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

Как было установлено в рамках судебного разбирательства, в результате сильных порывов ветра, достигавших 34 м/с, в ночь с 28 на 29 декабря 2018 года с многоэтажного дома по ул. Топоркова в г. Петропавловске-Камчатском была сорвана обшивка фасада дома, которая упала на автомобиль истца, причинив механические повреждения.

Истец являлась участником долевого строительства на основании договора участия в долевом строительстве с застройщиком ООО «Р.» и согласно акту приема-передачи от 1 ноября 2016 года застройщиком ей была передана в собственность квартира в вышеуказанном доме.

Приняв во внимание данные обстоятельства, а также то, что ООО «Р.» не оспаривало факт того, что работы по восстановлению фасада, поврежденного в ночь с 28 на 29 декабря 2018 года, площадью 570 кв.м (с 1 по 9 этаж, произведены силами и за счет застройщика в рамках пятилетнего гарантийного срока на объект строительства, суд пришел к выводу о том, что при указанных обстоятельствах именно застройщик ООО «Р.» несет перед истцом ответственность за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, а выбранная истцом в качестве ответчика управляющая компания дома надлежащим ответчиком не является.

В силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или

ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

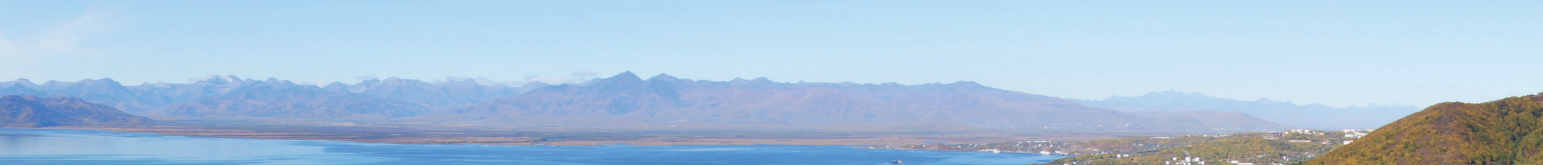
Согласно перечню и критериям опасных гидрометеорологических явлений (ОЯ) и экстремально-высокого загрязнения (ЭВЗ) окружающей среды, могущих привести к чрезвычайным ситуациям, утвержденным начальником ГУ «Камчатское УГМС» 30 ноября 2009 года, метеорологическим опасным явлением в г. Петропавловске-Камчатском является сильный ветер, в том числе шквал со скоростью (включая порывы) 40 и более м/с.

Принимая решение по делу и давая оценку доводам застройщика о наличии обстоятельств непреодолимой силы в виде ветра, скорость которого достигала в период спорных событий 34 м/с, судебная коллегия апелляционной инстанции указала на то, что с учетом природно-климатических особенностей территории, ветер, не превышающий 34 м/с, не может быть отнесен к чрезвычайной ситуации в районе г. Петропавловска-Камчатского, что не может послужить основанием для освобождения застройщика от гражданско-правовой ответственности за причиненный истцу ущерб.



В Петропавловск-Камчатский городской суд поступило двенадцать уголовных дел в отношении граждан, обвиняемых по ст. 264.1 УК РФ

Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутому административному наказанию.



Санкцией данной статьи предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Вилючинским городским судом рассмотрено уголовное дело в отношении Жилкиной Ирины Петровны, исполнявшей обязанности главы администрации Вилючинского городского округа

25 августа 2020 года Вилючинским городским судом Камчатского края постановлен приговор в отношении Жилкиной Ирины Петровны.

Жилкина И.П. органами предварительного следствия обвинялась в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 286, ч.1 ст. 292, ч.3 ст.160, чЛ ст. 318 УК РФ, в период исполнения обязанностей главы администрации Вилючинского городского округа.

Приговором Вилючинского городского суда от 25 августа 2020 года Жилкина И.П. осуждена по ч.3 ст.160 УК РФ к штрафу в размере 130000 рублей, по чЛ ст. 318 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Жилкиной назначено наказание в виде штрафа в размере 150000 рублей.

Решены вопросы по заявленным гражданским искам.

По чЛ ст.286 и чЛ ст. 292 УК РФ Жилкина Ирина Петровна оправдана на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, – за отсутствием в деяниях составов преступлений.

За Жилкиной Ириной Петровной признано право на реабилитацию и разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием в соответствии с требованиями ст.ст.133 – 136,138 УПК РФ, ст. ст. 1070-1071 ГК РФ,1100 ГК РФ.

Уголовное дело рассмотрено в общем порядке, подсудимая вину не признала.

При назначении наказания по ч.3 ст.160 УК РФ суд учел смягчающие наказание обстоятельства, – добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Приговор не вступил в законную силу и может быть обжалован в Камчатский краевой суд.

Пенсионерка из Елизовского района второй раз осуждена за управление автомобилем в состоянии опьянения

Елизовским районным судом Камчатского края провозглашен обвинительный приговор в отношении пенсионерки А., проживающей в одном из СНТ Елизовского района, которая совершила управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Преступление ею совершено в г. Елизово Камчатского края, при следующих обстоятельствах:

29 апреля 2020 года, около 01 часа 00 минут, А., находилась в состоянии алкогольного опьянения

в дачном домике, совершила поездку на принадлежащем ей автомобиле до ул. Ленина в г. Елизово, где около 02 часов 05 минут, была задержана сотрудниками ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по Елизовскому району.

А. была освидетельствована на состояние алкогольного опьянения, в ходе которого было установлено наличие алкогольного опьянения у А. При этом ранее А. является лицом, имеющим судимость по приговору мирового судьи от 6 августа 2018 года, за совершение аналогичного преступления, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года.

В судебном заседании подсудимая свою вину в содеянном признала полностью, дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая активное способствование расследованию преступления, суд пришел к выводу о возможности назначения А. окончательного наказания в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года, наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком на 1 год.

Приговор в законную силу не вступил и может быть обжалован в Камчатский краевой суд.

Жительница Елизовского района осуждена за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере

Елизовским районным судом Камчатского края провозглашен обвинительный приговор в отношении жительницы Елизовского района, обвиняемой в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере.

Преступление совершено ей в городе Елизово Елизовского района Камчатского края при следующих обстоятельствах:

М., являясь потребителем наркотических средств синтетической группы, зная, что свободный оборот наркотических средств на территории Российской Федерации запрещен законом 14 апреля 2020 года из тайника, сформированного у одного из строений в г. Елизово, забрала заказанное и оплаченное ей посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» наркотическое средство в значительном размере, которое незаконно храни-

ла при себе до его изъятия из незаконного оборота сотрудниками полиции в ходе проведения личного досмотра М.

В судебном заседании подсудимая свою вину в содеянном признала полностью, дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая положительные характеристики М., активное способствование расследованию преступления, суд пришел к выводу о возможности назначения наказания М. в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Приговор в законную силу не вступил и может быть обжалован в Камчатский краевой суд.

Житель г. Елизово осужден за незаконный сбыт специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации

Елизовским районным судом Камчатского края провозглашен обвинительный приговор в отношении жителя г. Елизово, обвиняемого в незаконном сбыте специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Преступление совершено им в городе Елизово Елизовского района Камчатского края при следующих обстоятельствах:

П., в период с 01 июня по 26 декабря 2018 года, не являясь лицом, уполномоченным Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ использовать специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации, приобрел посредством сети «Интернет» солнцезащитные очки со встроенной скрытой видеокамерой и микрофоном, приспособленные для негласного получения информации, являющиеся специальным техническим устройством, для личных целей, после этого, П. 11 января 2020 года, разместил на интернет ресурсе «Авито», объявление о продаже вышеуказанной видеокамеры, замаскированной в солнцезащитные очки, 05 февраля 2020 года, П., незаконно сбыв сотруднику ЛО МВД

России на транспорте, действующему на основании пункта 4 статьи 6 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», выступавшему в качестве покупателя, вышеуказанное специальное техническое средство — видеокамеру, замаскированную в солнцезащитные очки, относящейся к категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, за 1 500 рублей.

В судебном заседании подсудимый свою вину в содеянном признал полностью, дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая положительные характеристики П., активное содействие расследованию преступления, суд пришел к выводу о возможности назначения наказания П. в виде 6 месяцев ограничения свободы.

Приговор в законную силу не вступил и может быть обжалован в Камчатский краевой суд.

Административное дело об установлении административного надзора в отношении осужденного

Елизовским районным судом Камчатского края рассмотрено административное дело по административному исковому заявлению начальника ФКУ ИК-6 УФСИН России по Камчатскому краю об установлении административного надзора в отношении осужденного М. и установлении ему административных ограничений.

При рассмотрении дела по существу судом установлено, что М. осужден и отбывает наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Камчатскому краю за преступление, предусмотренное ч.2 ст.162 УК РФ, которое совершил при опасном рецидиве преступления, ранее неоднократно судим, за неоднократные нарушения установленного порядка отбывания наказания признан злостным нарушителем и переведен в строгие условия содержания, где содержится по настоящее время. Неоднократно допускал нарушения установленного порядка от-

бывания наказания, за что на него наложено 63 дисциплинарных взыскания. Поощрений не имеет. Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь п. 2 ст. 3 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» в отношении М. судом установлен административный надзор на срок погашения судимости с административными ограничениями.

Решение в законную силу не вступило и может быть обжаловано в Камчатский краевой суд.

Требование многодетной матери к ПАО «Аэрофлот»

Елизовским районным судом Камчатского края рассмотрено гражданское дело по иску С. к ПАО «Аэрофлот – российские авиалинии» о взыскании денежных средств за авиабилеты.

Как установил при рассмотрении дела суд, 30 января 2020 года истец приобрела у ответчика авиабилеты по маршруту г. Петропавловск-Камчатский-Москва-Санкт-Петербург и обратно. Пассажирами

являлись истица и трое её несовершеннолетних детей. Впоследствии, по причине распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции она вынуждена была отказаться

от полета, который должен был состояться 29 апреля 2020 года и обратно 16 мая 2020 года. Обращения истца в авиакомпанию с просьбой о возврате денежных средств, в которых она указывала, что является многодетной матерью, оставлены без ответа, ответчик в добровольном порядке денежные средства не вернул.

Суд, в ходе рассмотрения дела пришел к выводу, что С., являясь многодетной матерью, на основании абз. 2 п. 10 Положения об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку

провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновении отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории РФ либо на ее части, утвержденного постановлением Правительства № 991 от 06.07.2020, имеет право на возврат провозной платы, в том числе по договорам, заключенным по "невозвратным" тарифам в течение 10 дней со дня получения перевозчиком заявления о возврате, и частично удовлетворил исковые требования, взыскав с авиакомпании в пользу С. денежные средства за авиабилеты и компенсацию морального вреда.

Решение не вступило в законную силу и может быть обжаловано.

Митинг, посвященный 75-летию окончания Второй мировой войны

03 сентября 2020 года сотрудники Елизовского районного суда Камчатского края приняли участие в митинге, посвященном 75-летию окончания Второй мировой войны, признанной самой кровопролитной войной в истории человечества.

Акт о капитуляции Японской империи был подписан 02 сентября 1945 года на борту американского линкора «Миссури» в Токийском заливе Японской империи представителями ООН, США, Китайской республики, Великобритании, СССР, Австралии, Канады, Свободной Франции, Нидерландов, Новой Зеландии, с одной стороны и представителями Японской империи, с другой.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года следующий день – 3 сентября – объявлен Днем победы над Японией.

Федеральным законом от 24.04.2020 № 126-ФЗ "О

внесении изменений в статьи 1 и 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" 3 сентября объявлен Днём окончания Второй мировой войны (1945 год).

С принятием нового закона изменен статус окончания Второй мировой войны в отечественной историографии. Памятная дата устанавливается в память события, которое заслуживает увековечивания в истории, а День воинской славы России отмечает даты военных побед государства. Иными словами, окончание Второй мировой войны отныне отмечается как военная победа СССР.

Административное наказание за невыполнение правил поведения при режиме повышенной готовности

07 августа 2020 года Елизовским районным судом Камчатского края рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении гражданки К., которая 30 апреля 2020 года, в нарушение требований абз. 5 ст. 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», п.п. 1, 2 постановления Губернатора Камчатского края от 10 апреля 2020 года № 50 «О мерах по недопущению распространения

новой коронавирусной инфекции (COVID-19), не выполняла правила поведения при введении режима повышенной готовности на территории Камчатского края, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, а именно, покинула место своего жительства, находилась в общественном месте, не имея при себе специального разрешения на передвижение в период действия запретов и ограничений.

В ходе рассмотрения дела вина К. в совершении указанного правонарушения нашла свое подтверждение, в связи с чем суд признал К. виновной

в совершении административного правонарушения и назначил административное наказание в виде предупреждения, приняв во внимание характер совершённого правонарушения, личность виновной, её материальное и семейное положение, наличие

смягчающего и отсутствиеотячающих административную ответственность обстоятельств.

Постановление в законную силу не вступило и может быть обжаловано в Камчатский краевой суд.

Перевод осужденного из колонии-поселения в исправительную колонию

Елизовским районным судом рассмотрено представление начальника ФКУ ИК-6 УФСИН России по Камчатскому краю о переводе осуждённого из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой ранее был определён судом.

Представление мотивировано тем, что осужденный на путь исправления не встал, так как в период отбывания наказания был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, допустил дисциплинарные нарушения, за которые был водворен в штрафной изолятор, в связи с чем его необходимо перевести из изолированного участка, функционирующего как колония-поселение, в исправительное учреждение, вид которого был ранее определён судом.

По результатам рассмотрения представления суд пришел к убеждению, что осужденный доверие суда не оправдал и удовлетворил представление администрации исправительного учреждения о переводе осуждённого из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определён судом.

Постановление в законную силу не вступило и может быть обжаловано в Камчатский краевой суд.

Запрет деятельности ООО «Дальстрой»

Елизовским районным судом Камчатского края принято к производству исковое заявление Камчатского межрайонного природоохранного прокурора о приостановлении и запрете деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Дальстрой» по проведению геологоразведочных, опытно-промышленных работ по россыпям в водоохранной зоне реки Быстрая Елизовского и Усть-Большерецкого районов Камчатского края, возбуждено гражданское дело, назначено судебное заседание.

При принятии искового заявления удовлетворено ходатайство прокурора о принятии мер обеспечительного характера в отношении ответчика ООО

«Дальстрой». Данное определение в законную силу не вступило и может быть обжаловано в Камчатский краевой суд.

Ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей

Житель Алеутского района Камчатского края обвиняется в совершении преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции, которое су-

дом удовлетворено.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 241 УПК РФ уголовное дело будет рассматриваться в закрытом судебном заседании.

Отмена условного осуждения

Р. был осуждён в 2019 году по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев с возложением определенных обязанностей.

В ходе рассмотрения представления уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения и исполнении наказания суд установил, что в период испытательного срока Р. систематически не выполнял возложенные приговором обязанности, за допущенные нарушения имел предупреждения об отмене условного осуждения, неоднократно менял место жительства, характеризовался отрицательно, в период испытательного срока неоднократно при-

влекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка, официально не трудоустроен, в связи с чем суд постановил отменить назначенное приговором условное осуждение и наказание в виде лишения свободы обратить к реальному исполнению с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановление не вступило в законную силу и может быть обжаловано в Камчатский краевой суд.

О хищении денежных средств в особо крупном размере и дезертирстве

35 гарнизонный военный суд приступил к рассмотрению уголовного дела в отношении военнослужащего М, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 160, п. «б» ч. 4 ст. 158 и ч. 1 ст. 338 УК РФ.

По версии органов предварительного расследования, М., являясь должностным лицом финансовой службы воинской части, присвоил государственные денежные средства более 1 миллиона рублей, похитил денежные средства более 8 миллионов рублей, то есть в особо крупном размере.

Так же М. совершил дезертирство в форме неявки

в срок на службу в воинскую часть, расположенную в Камчатском крае, убыв на территорию иностранного государства, и в последующем использовал документ, искажающий подлинные данные о его личности. Инкриминируемые деяния им совершены в 2005 году. В июле 2019 года М. был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Военнослужащий признан виновным по ч. 1 ст. 159 УК РФ

Как установил суд, А. в 2014 году с целью незаконного обогащения представил командованию воинской части фиктивный диплом якобы свидетельствующий о наличии у него среднего профессионального образования, на основании которого ему было присвоено воинское звание «мичман», что, в свою очередь, влекло выплату оклада по воинскому званию и иных выплат в большем размере, чем ему было положено, тем самым совершил хищение не полагающихся ему денежных средств.

Приговором 35 гарнизонного военного суда А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 80 000 рублей.

Приговор в законную силу не вступил и может быть обжалован в Тихоокеанский флотский военный суд.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

**Обсуждена
на заседании президиума
Камчатского краевого суда
14 октября 2020 года**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ЗА 3 КВАРТАЛ 2020 ГОДА

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Если истцом заявлено несколько связанных между собой требований, одни из которых подсудны мировому судье, а другие районному суду, то все требования подлежат рассмотрению в районном суде.

Заместитель прокурора Мильковского района, действующий в интересах П., обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Елизовском районе Камчатского края (межрайонное) о признании действий, связанных с отказом П. в предоставлении компенсации расходов на оплату проезда к месту отдыха и обратно на основании решения от 20 мая 2019 года, незаконными, возложении обязанности предоставить ей компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха на территории Российской Федерации по маршруту Петропавловск-Камчатский – Москва и обратно.

Определением судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 30 апреля 2020 года исковое заявление возвращено заявителю со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с его неподсудностью Елизовскому районному суду Камчатского края. Разъяснено право на обращение к мировому судье соответствующего судебного участка Елизовского судебного района.

Возвращая исковое заявление заместителя прокурора Мильковского района, судья исходил из того, что исковое заявление подлежит рассмотрению мировым судьей, поскольку цена иска не превышает 50 000 рублей, а требование о признании незаконными действий по отказу в предоставлении компенсации расходов на оплату проезда к месту отдыха и обратно на основании решения самостоятельным быть не может, поскольку является обстоятельством, имеющим юридическое значение при рассмотрении требования о взыскании расходов на оплату проезда к месту отдыха и обратно.

Однако суд апелляционной инстанции с такими выводами судьи не согласился по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 24 Гражданского процессуального кодекса РФ гражданские дела, под-

судные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 3 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса РФ при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде.

Согласно части 1 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом.

Исходя из указанных норм права, в том случае, если истцом заявлено несколько связанных между собой требований, одни из которых подсудны мировому судье, а другие районному суду, то все требования подлежат рассмотрению в районном суде.

Как следует из содержания искового заявления заместителя прокурора Мильковского района, одним из заявленных требований является требование о признании незаконными действий, которое в силу статьи 24 Гражданского процессуального кодекса РФ подсудно районному суду.

Таким образом, в соответствии с частью 3 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса РФ все требования процессуального истца подлежат рассмотрению в районном суде.

Учитывая изложенное, обжалуемое определение отменено, а исковое заявление направлено в районный суд для решения вопроса о его принятии к производству суда.

*Апелляционное определение
№ 33-1158/2020*

В силу статьи 109 Гражданского процессуального кодекса РФ право на совершение про-

цессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока.

Акционерное общество «Камчатское авиационное предприятие» обратилось в суд апелляционной инстанции с частной жалобой на определение Елизовского районного суда Камчатского края от 12 марта 2020 года, которым постановлено взыскать с Акционерного общества «Камчатское авиационное предприятие» в пользу С.В.В. судебные расходы по оплате услуг представителя и расходы на подготовку заявления о взыскании судебных расходов.

Как следует из материалов дела, решением Елизовского районного суда Камчатского края от 22 апреля 2015 года удовлетворены иски требования С.В.В., С.В.П. к АО «Камчатское авиационное предприятие» о взыскании компенсации морального вреда.

Решение суда вступило в законную силу 28 мая 2015 года.

Вопрос о возмещении судебных расходов при рассмотрении дела по существу не разрешался.

9 января 2020 года С.В.В. обратилась в суд с заявлением о возмещении указанных судебных расходов.

Ссылаясь на разъяснения, изложенные в пунктах 5, 13, 28, 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», полагая, что срок исковой давности по требованиям о возмещении расходов на оплату услуг представителя подлежит исчислению с момента оплаты соответствующих расходов, а не с момента вступления в законную силу итогового судебного акта, суд первой инстанции постановил взыскать с ответчика в пользу одного из истцов С.В.В. 30 000 рублей, затраченных на оплату услуг представителя, и 2000 рублей, затраченных на подготовку заявления о взыскании судебных расходов.

С таким выводом суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не согласился, поскольку он противоречит нормам гражданского процессуального права.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

До введения в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Гражданском процессуальном кодексе РФ отсутствовало указание на срок, в течение которого лицо, в пользу которого состоялось решение суда, вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

На основании части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса РФ по аналогии с частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ (в редакции, действующей до 1 октября 2019 года) до введения нового правового регулирования подлежал применению шестимесячный срок на подачу заявления по вопросу о судебных расходах.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления мог быть восстановлен судом (абзац 2 часть 2 статья 112 ГПК РФ).

Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ, введённым в действие 1 октября 2019 года, положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнены нормой, устанавливающей срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов – в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (статья 103.1 ГПК РФ).

Согласно абзацу 1 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 года № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» трёхмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинает исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (то есть с 1 октября 2019 года).

По смыслу абзаца 2 пункта 9 данного постанов-

ления Пленума шестимесячный срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов продолжает течь после введения в действие Федерального закона № 451-ФЗ только, если до этого момента он не завершится.

Судебным актом, которым закончилось по существу рассмотрение гражданского дела по иску С.В.В., С.В.П. к АО «Камчатское авиационное предприятие» о взыскании морального вреда является решение Елизовского районного суда Камчатского края от 22 апреля 2015 года, вступившее в законную силу 28 мая 2015 года.

Следовательно, с указанной даты начинает исчисляться шестимесячный срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов.

Заявление о взыскании судебных расходов подано С.В.В. в Елизовский районный суд Камчатского края 9 января 2020 года, то есть со значительным пропуском установленного срока на предъявление указанных требований.

О восстановлении соответствующего срока С.В.В. не ходатайствовала, доказательств уважительности причин столь длительного пропуска процессуального срока, влекущих необходимость его восстановления, не представила.

При таких обстоятельствах, с учётом вышеприведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о необходимости применения по аналогии нормы, содержащейся в статье 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции посчитал заслуживающими внимания доводы частной жалобы о пропуске С.В.В. срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов, однако по иным основаниям, нежели указано в частной жалобе, поскольку суждение о применении в рассматриваемом случае положений о сроке исковой давности и последствиях его пропуска основано на неверном понимании представителем ответчика норм гражданского и гражданского процессуального законодательства.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В данном случае истцом поставлен процессуальный вопрос о возмещении судебных издержек, понесённых в связи с рассмотрением гражданского дела. Данный вопрос подлежит разрешению в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса РФ, устанавливающими процессуальные сроки, а не нормами Гражданского кодекса РФ, предусматривающими сроки исковой давности.

Таким образом определение Елизовского районного суда Камчатского края от 12 марта 2020 года не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Исходя из того, что при разрешении поставлен-

ного вопроса С.В.В. с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока не обращалась и на наличие обстоятельств, по которым заявление о возмещении судебных расходов не могло быть подано в установленный законом шестимесячный срок, не ссылаясь, доказательств уважительности причин столь длительного пропуска указанного срока не представила, суд апелляционной инстанции отказал С.В.В. в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

*Апелляционное определение
№ 33-1290/2020*

Тождественность исковых требований предполагает совпадение сторон, предмета (материально-правового требования истца к ответчику) и оснований иска (обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику).

Если хотя бы один из названных элементов меняется, спор не будет тождественным, и заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с новым заявлением.

Определением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края прекращено производство по гражданскому делу по иску В. к УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому об изменении даты увольнения, взыскании денежной компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Прекращая производство по настоящему делу на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из наличия вступившего в законную силу решения Петропавловск-Камчатского городского суда от 8 мая 2019 года, оставленного без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 12 сентября 2019 года, которым исковые требования В. удовлетворены частично, с УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому в её пользу взыскана компенсация за задержку выплаты вещевого довольствия при увольнении, компенсация морального вреда; исковые требования о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе в органах внутренних дел, взыскании денежной компенсации за время вынужденного прогула, компенсации за задержку выдачи трудовой книжки, расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно, денежной компенсации за работу сверх установленной нормальной продолжительности рабочего времени, а также в ночное время, в выходные, праздничные дни, возложении обязанности выдать трудовую книжку – оставлены без удовлетворения.

Суд первой инстанции, вынося обжалуемое

определение, пришёл к выводу о том, что исковые требования В. по настоящему делу тождественны требованиям, рассмотренным Петропавловск-Камчатский городским судом 08 мая 2019 года; оценка законности увольнения В., в том числе и даты её увольнения, дана судами первой и апелляционной инстанций, судом апелляционной инстанции признаны правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания приказа об увольнении незаконным, поскольку увольнение истца произведено в соответствии с её рапортом об увольнении, с соблюдением установленного действующими нормативными правовыми актами порядка увольнения, доводы о временной нетрудоспособности истца в момент увольнения также являлись предметом оценки судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия с указанными выводами суда первой инстанции не согласилась, поскольку судом допущено неправильное определение юридически значимых обстоятельств и ошибочное применение норм процессуального права.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод (часть 1).

Статьей 3 Гражданского процессуального кодекса РФ определено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу положений статей 35, 39, 131 Гражданского процессуального кодекса РФ, определение предмета и оснований иска, а также их изменение являются исключительными правами истца.

Из приведенных норм гражданского процессуального права следует, что заинтересованное лицо, реализуя гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту, может обратиться в суд за защитой своего нарушенного либо оспариваемого права. По заявлению такого лица судом возбуждается гражданское дело.

По смыслу абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ, возможность прекращения производства по делу предусмотрена только тогда, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Данное положение процессуального закона направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных требований.

Тождественность исковых требований предполагает совпадение сторон, предмета (материально-правового требования истца к ответчику) и оснований иска (обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику).

Если хотя бы один из названных элементов меняется, спор не будет тождественным, и заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с новым заявлением.

Из содержания заявленных требований усматривается, что предметом спора является требование об изменении даты увольнения с 23 ноября 2018 года на 19 декабря 2018 года, производных от него о взыскании компенсации за время вынужденного прогула за период с 23 ноября 2018 года по 19 декабря 2018 года, компенсации морального вреда, при том, что ранее заявленный иск такие требования не содержал.

В данном случае совпадение сторон спора, а также оснований исков об их тождественности не свидетельствует.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции неправоммерно счёл, что заявленные В. в рамках настоящего дела требования тождественны ранее рассмотренным Петропавловск-Камчатским городским судом Камчатского края.

В этой связи оснований для вывода об идентичности этих споров и о прекращении в этой связи производства по данному делу у суда первой инстанции не имелось.

С учетом изложенного обжалуемое определение, как незаконное и необоснованное, отменено, дело – возвращено в суд первой инстанции для рассмотрения спора по существу.

*Апелляционное определение
№ 33-1063/2020*

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА

Норма подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

При этом именно на приобретателе имущества (денежных средств) лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Акционерное общество «СОГАЗ» обратилось в суд с иском к М., ссылаясь на то, что ответчику, как собственнику автомобиля, повреждённого в результате дорожно-транспортного происшествия, 13.04.2017 была выплачена сумма страхового возмещения в размере 103 962,68 рубля. 15.01.2017 между М. и Б. заключён договор цессии, в соответствии с которым право (требование) на получение страхового воз-

мещения по вышеуказанному ДТП перешло Б. Решением суда от 23.10.2017 с АО «СОГАЗ» в пользу Б. взыскана сумма материального ущерба, причинённого в результате ДТП от 14.01.2017 автомобилю М., в размере 84 400 рублей. С учётом того, что согласно договору цессии от 15.01.2017 право на получение с АО «СОГАЗ» страхового возмещения приобрела Б., заявитель полагает, что ошибочно выплаченная М. сумма в размере 103 962,68 рубля, является неосновательным обогащением и подлежит возврату страховщику. Просил взыскать с М. сумму неосновательно полученного страхового возмещения в размере 103 962,68 рубля, а также расходы по оплате государственной пошлины – 3 279,25 рублей.

Судом постановлено решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Согласно материалам дела решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 23.10.2017 установлены обстоятельства произошедшего 14.01.2017 ДТП между автомобилем под управлением К. и автомобилем под управлением М., в результате которого автомобилю М., принадлежащему ей на праве собственности, причинены механические повреждения.

15.01.2017 между М. (цедент) и Б. (цессионарий) заключён договор цессии, по условиям которого цедент передала цессионарию право (требование) на получение с АО «СОГАЗ» возмещения вследствие причинения вреда её автомобилю в указанном ДТП.

Признав указанное ДТП страховым случаем, АО «СОГАЗ», застраховавшее гражданскую ответственность виновника ДТП, 13.04.2017 выплатило М. страховое возмещение в размере 103 962 рубля.

Установив отсутствие доказательств, свидетельствующих о выплате страхового возмещения новому кредитору Б., сумма в размере 103 962 рубля не была принята во внимание судом и не была учтена в счёт выплаты страхового возмещения, в связи с чем с ответчика АО «СОГАЗ» в пользу Б. было взыскано 166 926,80 рублей, из которых сумма материального ущерба – 84 400 рублей, расходы по оценке – 13 000 рублей, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 8 440 рублей, штраф – 42 200 рублей, судебные расходы на общую сумму 18 886,80 рублей.

Указанное решение в силу положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеет преюдициальное значение для настоящего спора в части установления обстоятельств произошедшего 14.01.2017 ДТП, заключения между М. и Б. договора цессии от 15.01.2017, а также суммы ущерба, причинённого в результате ДТП автомобилю, принадлежащему М., в размере 84 400 рублей.

Из материалов гражданского дела следует, что 31.03.2017 АО «СОГАЗ» было получено заявление от Б. об осуществлении страховой выплаты с приложением к нему договора цессии от 15.01.2017, в за-

явлении указано о выплате страхового возмещения потерпевшему (выгодоприобретателю). Выплата была произведена страховщиком в пользу М., являвшейся потерпевшей в ДТП.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом, добровольно, без всяких на то оснований, по своей неосмотрительности и халатности, были перечислены ответчику денежные средства, которые в силу части 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации возврату не подлежат.

Судебная коллегия не согласилась с указанными выводами по следующим основаниям.

Норма подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Так как на момент произошедшего ДТП гражданская ответственность потерпевшего М. застрахована не была, что исключало возможность обращения за страховой выплатой в порядке прямого возмещения убытков (статья 14.1 Закона об ОСАГО), у истца, как страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность виновника ДТП, возникла обязанность перед М. по выплате страхового возмещения.

В заявлении цессионария Б. указано на выплату страхового возмещения потерпевшей.

В этой связи по настоящему делу ссылка суда на подпункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации основана на неверном применении норм материального права, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо то, что денежные средства или иное имущество получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются, возлагается именно на приобретателя. Вместе с тем со стороны ответчика таких доказательств в материалы дела не представлено.

Как верно указано в апелляционной жалобе, на момент осуществления М. страховой выплаты, само

обязательство по выплате страхового возмещения у истца существовало, что исключает применение в данном случае положения подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Тот факт, что обязательство было выполнено в пользу самого потерпевшего, а не цессионария Б. не освобождает ответчика от обязанности возвратить истцу неосновательно полученные денежные средства.

Кроме того, страховой компанией в пользу М. осуществлена выплата в размере 103 962,68 рублей.

Вступившим в законную силу решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 23.10.2017 сумма ущерба, причинённого автомобилю ответчика, установлена в размере 84 400 рублей, которая сторонами не оспаривалась, надлежащих доказательств причинения ущерба в ином размере материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, поскольку факт излишне уплаченной страховой суммы в размере 103 962,68 рубля нашёл свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, учитывая те обстоятельства, что ответчиком право получения страхового возмещения передано по договору цессии Б., в пользу которой судебным решением с истца взыскана сумма в общем размере 166 926,80 рублей, заключённый между М. и Б. договор цессии не расторгался, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей спорные правоотношения сторон, судебная коллегия пришла к выводу о том, что выплаченная в досудебном порядке денежная сумма 103 962,68 рубля подлежит возврату истцу как неосновательное обогащение.

На основании изложенного, судебная коллегия решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края отменила, удовлетворив апелляционную жалобу истца акционерного общества «СОГАЗ».

*Апелляционное определение
№ 33-1260/2020*

Перевод отдельных помещений на отопление с помощью индивидуального квартирного источника тепловой энергии (вне зависимости от того, что послужило конкретным поводом для такого перехода) допускается при наличии согласования произведённого переустройства и соблюдении вышеизложенных правил.

Б.А.С., Д.М.В., Д.Е.А. обратились в суд с иском к АО «Корякэнерго» о признании действий по начислению платы за коммунальную услугу по отоплению незаконными.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истцы Б.А.С. являются соб-

ственниками жилых помещений – квартир, расположенных в поселке Усть-Камчатск Камчатского края.

АО «Корякэнерго» с марта 2018 года является ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей поставку тепловой энергии (теплоносителя) в указанные жилые помещения. При этом истцы установили в занимаемых ими жилых помещениях индивидуальный (автономный) источник тепла – твердотопливный и электрический котлы.

9 октября 2018 года Д.М.В. обратилась в АО «Корякэнерго» с заявлением, в котором просила создать комиссию для обследования квартиры на предмет отсутствия в ней приборов системы центрального отопления, которые демонтированы по причине подачи услуги теплоснабжения ненадлежащего качества.

17 октября 2018 года ответчиком проведён осмотр жилого помещения, расположенного в пос. Усть-Камчатск Усть-Камчатского района Камчатского края, на предмет потребления горячего водоснабжения и централизованного снабжения помещения горячей водой, по результатам которого комиссия установила и заактивировала, что в квартире отсутствует подключение к системе горячего водоснабжения, на радиаторах отопления установлены краны Маевского.

29 декабря 2018 года Д.М.В. вновь обратилась в АО «Корякэнерго» с заявлением, в котором просила создать комиссию для обследования квартиры на предмет отсутствия в ней приборов системы центрального отопления и аннулировать начисленную ресурсоснабжающей организацией задолженность по услуге теплоснабжения.

15 января 2019 года ответчиком проведён осмотр указанных жилых помещений, по результатам которого комиссия установила и заактивировала отключение квартиры истцов от системы центрального отопления в связи с установлением в этой квартире альтернативного источника тепла – электрическое и дровяное отопление.

В сообщении от 16 января 2019 года АО «Корякэнерго» уведомило Д.М.В. об отказе в удовлетворении её заявления об освобождении от оплаты услуг теплоснабжения до тех пор, пока в технический паспорт жилого помещения не будут внесены изменения, согласованные с уполномоченным органом в установленном действующим законодательством порядке.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что услуга теплоснабжения истцами фактически не потреблялась, поскольку переоборудование системы отопления жилых помещений занимаемых истцами с центральной на индивидуальную было произведено в 2006 году. А поскольку ответчик не представил доказательств несоответствия произведенного истцами

переустройства требованиям действующего законодательства, то у АО «Корякэнерго» отсутствовали правовые основания для начисления им (истцам) платы за спорную коммунальную услугу.

Такие выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании норм материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям, а также на неправильном применении норм процессуального права при распределении между сторонами бремени доказывания.

Так, правоотношения по поводу предоставления коммунальных услуг регулируются жилищным законодательством, состоящим из Жилищного кодекса РФ, принятых в соответствии с ним других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления (часть 2 статьи 5, пункт 10 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса РФ).

В соответствии со статьёй 25 Жилищного кодекса РФ переустройство помещения в многоквартирном доме представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

В силу части 1 статьи 26 Жилищного кодекса РФ переустройство и (или) перепланировка жилого помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения.

Согласно пункту 15 статьи 14 ФЗ от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ «О теплоснабжении» запрещается переход на отопление жилых помещений в многоквартирных домах с используемых индивидуальных квартирных источников тепловой энергии.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354, потребитель не вправе самовольно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом, самовольно увеличивать поверхности нагрева приборов отопления, установленных в жилом помещении, свыше параметров, предусмотренных проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом.

Такие же положения содержатся в пункте 1.7.1

Правил и норм технической эксплуатации N 170, согласно которому переоборудование жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается после получения соответствующих разрешений в установленном порядке.

Аналогичные правила были установлены подпунктом «в» пункта 53 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307, действующих до 1 сентября 2012 года.

Таким образом действующее законодательство устанавливает единые требования к порядку переустройства системы внутриквартирного отопления, то есть перевод отдельных помещений на отопление с помощью индивидуального квартирного источника тепловой энергии (вне зависимости от того, что послужило конкретным поводом для такого перехода), допускается при наличии согласования произведенного переустройства и соблюдении вышеизложенных правил.

Такового согласования истцами не было получено. При этом в силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ обязанность доказать обстоятельства, подтверждающие, что переустройство отопительной системы не являлось самовольным и соответствующие изменения были в установленном порядке внесены в техническую документацию, лежит именно на истцах, а не на ответчике, как ошибочно посчитал суд.

Довод представителя истцов о том, что изначально в технической документации на жилой дом в п. Усть-Камчатск не предусматривалась система центрального отопления, несостоятелен, поскольку в материалах дела имеется технический паспорт указанного здания (пункт 8 раздел 4. Описание конструктивных элементов и определение износа жилого дома, том 1), подтверждающий, что указанный многоквартирный жилой дом оборудован системой центрального теплоснабжения.

То обстоятельство, что требованиями технического паспорта в квартире истцов помимо центрального отопления предусмотрено печное, не свидетельствует о том, что произведённое ими вмешательство во внутриквартирное инженерное оборудование не является переустройством и не требует согласования.

Кроме того, отключение от общедомовой системы отопления не подтверждает того обстоятельства, что жилое помещение истцов обогревается исключительно за счёт индивидуального прибора отопления, поскольку доказательств того, что истцы не используют оставшиеся в квартирах общие трубопроводы действующей центральной системы (неизолированные лежаки, суммарной длиной 2*5,5 п.м, и отходящие от них в пяти местах неизолированные стояки, суммарной протяженностью 12,5 м),

наличие которых подтверждено актом осмотра системы теплоснабжения от 6 ноября 2019 года, в материалы дела не представлено.

Напротив, учитывая технологические особенности доставки тепловой энергии в многоквартирный дом (через систему инженерных сетей, стояки и т.д.) даже при заглушке радиаторов отопления в квартире истцов обогрев их жилого помещения от системы отопления не прекращается.

Таким образом, переоборудование жилого помещения путём перехода на альтернативную систему отопления без соответствующего разрешения уполномоченных органов не может порождать правовые последствия в виде освобождения законного владельца квартиры, допустившего такие самовольные действия, от обязанности по оплате услуги теплоснабжения.

С учётом приведённого правового регулирования судебная коллегия пришла к выводу о законности действий АО «Корякэнерго» по начислению истцам платы за отопление, а потому не нашла оснований для удовлетворения заявленных исковых требований Б.А.С., Д.М.В., Д.Е.А.

*Апелляционное определение
№ 33-762/2020*

Право сотрудника органов внутренних дел на получение единовременного пособия возникает при наличии определённых обязательных условий, к которым относится не только получение сотрудником органов внутренних дел увечья или иного повреждения здоровья, связанных с выполнением служебных обязанностей, исключающих для него возможность в дальнейшем прохождения службы в полиции, но и невозможность такого сотрудника продолжать службу в органах внутренних дел.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда удовлетворены исковые требования Г.В.А. к Управлению Министерства внутренних дел РФ по Камчатскому краю о взыскании единовременного пособия.

Гавриленко В.А. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел РФ по Камчатскому краю о взыскании единовременного пособия.

Разрешая спор и удовлетворяя требования Г.В.А. о взыскании единовременного пособия, суд первой инстанции руководствовался положениями федеральных законов от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 года № 590, и исходил из того, что

представленными в материалы дела доказательствами, в том числе уведомлением о предстоящем расторжении служебного контракта после получения свидетельства о болезни Г.В.А., зачисление его в распоряжение, беседы, акты, ознакомление с общими списками вакансий на основании его рапортов, подтверждается расторжение контракта с работником и увольнение его со службы по инициативе работодателя по пункту 8 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства увольнения Г.В.А., суд первой инстанции, учитывая, что приказ УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому от 1 апреля 2019 года «По личному составу» ответчиком не оспорен и надлежащих письменных доказательств инициирования работодателем перемещения истца по службе, в том числе ознакомления его с соответствующими его группе предназначения вакансиями, должностными инструкциями по таким вакантным должностям, режимом служебного времени и отдыха, подачи истцом рапортов об отказе от перевода на такие должности, актов об отказе истца подать рапорт об отказе от перевода, не представлено, пришёл к выводу о том, что возможность перемещения Г.В.А. по службе, несмотря на наличие вакантных должностей, отсутствовала.

Судебная коллегия сочла приведённые выводы суда ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, сделанными в результате неверного определения имеющих значение для дела обстоятельств и без учёта фактических обстоятельств дела, что является основанием для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке.

Принимая новое решение, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, её прохождением и прекращением регламентированы Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Пунктом 8 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ предусмотрено, что контракт может быть расторгнут, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел по состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой

должностью при отсутствии возможности перемещения по службе.

Частью 7 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ определено, что расторжение контракта по основанию, предусмотренному пунктом 8, 11 или 12 части 2 данной статьи, осуществляется по инициативе одной из сторон контракта. При этом расторжение контракта по инициативе руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя допускается только в случае невозможности перевода или отказа сотрудника органов внутренних дел от перевода на иную должность в органах внутренних дел.

В соответствии с частью 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», также регламентирующего порядок и условия прохождения службы в органах внутренних дел, при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Из содержания приведённых правовых норм в их системной взаимосвязи, следует, что право сотрудника органов внутренних дел на получение единовременного пособия возникает при наличии определенных обязательных условий, к которым относится не только получение сотрудником органов внутренних дел увечья или иного повреждения здоровья, связанных с выполнением служебных обязанностей, исключающих для него возможность в дальнейшем прохождения службы в полиции, но и невозможность такого сотрудника продолжать службу в органах внутренних дел.

Указанная позиция также нашла отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ от 1 марта 2017 года № 3-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан В.А. Семенова и Н.В. Шмакова», в котором указано, что право на получение единовременного пособия, предусмотренного частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции», в отличие от страховых сумм, выплачиваемых в рамках обязательного государственного страхования жизни и здоровья, обусловлено как фактом получения увечья или иного повреждения здоровья при осуществлении служебной деятельности, так и невозможностью в связи с этим продолжать службу в органах внутренних дел.

При этом невозможность прохождения службы подтверждается установлением сотруднику полиции на основании заключения военно-врачебной комиссии определённой категории годности к службе («Б», «В» или «Д») и увольнением с неё по соответствующему

основанию, предусмотренному Федеральным законом «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, поскольку названный Федеральный закон связывает увольнение по данному основанию исключительно с отсутствием возможности перемещения сотрудника по службе (перевода на другую должность в органах внутренних дел), что, в свою очередь, может быть обусловлено отсутствием вакантных должностей в органах внутренних дел, несоответствием профессиональных качеств сотрудника требованиям, предусмотренным для занятия имеющейся вакантной должности, и другими обстоятельствами, при наличии вакантных должностей в органах внутренних дел сотруднику, признанному ограниченно годным к службе или годным к службе с незначительными ограничениями, соответствующие должности (с учетом квалификационных требований по каждой из них) должны быть предложены.

Кроме того, в случае, если сотрудник органов внутренних дел отказался от перевода на предложенную вакантную должность, подходящую ему по состоянию здоровья, то по буквальному смыслу части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» он не вправе претендовать на предусмотренное данной нормой единовременное пособие, поскольку возможность дальнейшего прохождения службы для него сохранялась, но, реализуя конституционное право на свободное распоряжение своими способностями к труду, он добровольно отказался от её прохождения.

В этом случае сотрудник органов внутренних дел может быть уволен как по пункту 3 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепляющему такой отказ в качестве основания для увольнения, так и по пункту 8 части 2 той же статьи, то есть по состоянию здоровья (на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе). Однако и при увольнении по состоянию здоровья решающее значение имеет добровольный отказ сотрудника от продолжения службы.

Частью 2 статьи 30 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ установлено, что перевод сотрудника органов внутренних дел в случаях, установленных данным Федеральным законом, на вышестоящую, равнозначную или нижестоящую должность в органах внутренних дел, в другую местность либо в связи с его зачислением в образовательную организацию высшего образования федерального

органа исполнительной власти в сфере внутренних дел допускается с согласия сотрудника, выраженного в письменной форме, если иное не предусмотрено этим Федеральным законом.

При этом в силу части 3 статьи 20 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ согласие сотрудника на изменение правоотношений на службе в органах внутренних дел, в том числе назначение сотрудника органов внутренних дел на другую должность в органах внутренних дел, производится путём обращения в письменной форме к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю (рапорт).

Частью 10 статьи 30 данного Федерального закона установлено, что при невозможности перевода сотрудника органов внутренних дел на иную должность в органах внутренних дел или его отказе от такого перевода сотрудник подлежит увольнению со службы в органах внутренних дел, за исключением случаев отказа от перевода по основаниям, предусмотренным частью 3, пунктами 1, 3 и 6 части 5, пунктом 2 части 7 и частью 8 настоящей статьи. При этом контракт с сотрудником расторгается в связи с невозможностью перевода или отказом сотрудника от перевода на иную должность в органах внутренних дел, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

О невозможности перевода сотрудника кадровым подразделением федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения подготавливается соответствующее заключение. Отказ сотрудника от перевода оформляется рапортом. В случае отказа сотрудника подать рапорт составляется соответствующий акт.

Из материалов дела следует, что Г.В.А. проходил службу в органах внутренних дел в звании старшего лейтенанта полиции в должности участковый уполномоченный полиции первого отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому.

Заключением служебной проверки факт получения Г.В.А. травмы при исполнении служебных обязанностей установлен, ОРСЛ УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому поручено направить Г.В.А. на БВК для определения степени тяжести полученной травмы.

В соответствии с заключением БВК ФКУЗ «Медико-санитарная часть МВД России по Камчатскому краю» Г.В.А. поставлен диагноз и установлена причинная связь увечья, сформулированного как «последствия травмы левого коленного сустава» и признанного военной травмой.

Также данным заключением истцу установлена

категория годности к службе «В» (ограниченно годен к службе в органах внутренних дел), степень годности – 4 (негодность к службе в должности участкового уполномоченного полиции).

Приказом МВД России от 2 апреля 2018 года № 190 утверждены требования к состоянию здоровья граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, перечни дополнительных обязательных диагностических исследований, проводимых до начала медицинского освидетельствования, формах документации, необходимых для деятельности военно-врачебных комиссий, порядок проведения контрольного обследования и повторного освидетельствования и о признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов, которыми установлено, что показатель степени ограничения соответствует годности по состоянию здоровья к службе на должностях, отнесённых к группам предназначения, при определении которых следует руководствоваться таблицей № 1 приложения к Требованиям.

Так, 4 степень ограничения соответствует 4 группе предназначения.

Согласно таблице № 1 приложения к Требованиям 4-й группе предназначения соответствуют, в том числе, должности всех наименований в подразделениях территориальных органов МВД России: тылового обеспечения; информационных технологий, связи и защиты информации; информации и общественных связей (по связям со СМИ); делопроизводства и режима; контрольно-ревизионных; организационно-штатных; финансовых; правовых; информационных центрах; культурных центрах; иных организациях и подразделениях, в которых не предусмотрена служба в полиции (кроме отнесённых к 3 группе предназначения); должности всех наименований в территориальных органах Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации и в их структурных подразделениях: тылового обеспечения; информационных технологий, связи и защиты информации; делопроизводства и режима; контрольно-ревизионных; организационно-штатных; финансовых; кадровых; правовых.

Таким образом, полученная Г.В.А. травма, признанная в установленном порядке военной, дальнейшему прохождению им службы в органах внутренних дел РФ не препятствовала. Напротив, приведённым выше заключением БВК ФКУЗ «Медико-санитарная часть МВД России по Камчатскому краю» подтверждается, что при наличии возможности перемещения по службе он мог продолжить службу в органах внутренних дел на должностях, соответствующих 4 группы предназначения.

27 марта 2018 года Г.В.А. на имя начальника УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому подал ра-

порт об ознакомлении его со списком вакантных должностей среднего и старшего начальствующего состава УМВД России по Камчатскому краю по группе здоровья «4В» (аналогичный рапорт был подан 1 апреля 2019 года).

31 мая 2018 года он был ознакомлен со списком вакантных должностей среднего и старшего начальствующего состава УМВД России по Камчатскому краю по состоянию на 31 мая 2018 года, 19 сентября 2018 года – по состоянию на 19 сентября 2018 года; 1 февраля 2019 года – по состоянию на 31 января 2019 года, 4 марта 2019 года – по состоянию на 28 февраля 2019 года, 27 марта 2019 года – по состоянию на 29 марта 2019 года, 1 апреля 2019 года – по состоянию на 1 апреля 2019 года.

Из пояснений представителя ответчика и третьего лица в судебном заседании суда апелляционной инстанции следует, что, все предлагаемые Г.В.А. вакантные должности среднего и старшего начальствующего состава УМВД России по Камчатскому краю соответствовали его степени ограничения – 4 группы предназначения, должности по иным группам предназначения истцу не предлагались.

Судебная коллегия, проанализировав представленные в материалы дела списки вакантных должностей, предлагаемых Г.В.А., и сопоставив их с Требованиями, утверждёнными приказом МВД России от 2 апреля 2018 года № 190, сочла возможным согласиться с таким утверждением ответчика, поскольку указанные вакантные должности соответствуют должностям 4 группы предназначения в подразделениях территориальных органов МВД России, изложенным в таблице № 1 приложения к Требованиям.

При ознакомлении со списками вакантных должностей Г.В.А. путём проставления пометок в списках вакантных должностей 1 февраля 2019 года выразил согласие с должностями специалиста (по обеспечению), инженера тыла ОМВД России по Елизовскому району, старшины склада материальных средств неприкосновенного запаса «НЗ» ФКУ «ЦХиСО» УМВД России по Камчатскому краю, 4 марта 2019 года – с должностью инженера тыла ОМВД по Елизовскому району, 27 марта 2019 года – с должностями инженера тыла ОМВД по Елизовскому району, юриста правового отдела УМВД России по Камчатскому краю, 1 апреля 2019 года – с должностью инженера тыла ОМВД по Елизовскому району, сделав об этом пометку в соответствующих списках вакантных должностей.

27 марта 2019 года с истцом проведена беседа, в ходе которой он также ознакомлен со списком вакантных должностей среднего и старшего начальствующего состава УМВД России по Камчатскому краю по состоянию на 29 марта 2019 года, выразил согласие на должности инженера тыла ОМВД по Елизовскому району, юриста правового отдела

УМВД России по Камчатскому краю, о чём в листе беседы им сделана соответствующая запись.

1 апреля 2019 года старшим специалистом ГК ОКПСИУ ОРСЛ УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому в присутствии помощника начальника управления МВД России по РЛС, заместителя начальника отдела – начальника ОКПСИУ ОРСЛ УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, специалиста ГК ОКПСИУ ОРЛС УМВД по г. Петропавловску-Камчатскому составлен акт о том, что 1 апреля 2019 года в ходе проведения процедуры увольнения Г.В.А. была предложена должность младшего специалиста (по вооружению) отдела тылового ограничения тыла, освобождаемая 12 апреля 2019 года, от которой он сначала отказался, а затем собственноручно сделал в акте пометку с указанием о том, что предложенную должность он не рассматривает, поскольку вакантной по состоянию на 1 апреля 2019 года она не является.

В этот же день с истцом вновь проведена беседа, на листе беседы им сделана пометка о том, что от ранее предложенных вакантных должностей в период с 1 февраля по 1 апреля 2019 года он не отказывается, отмечает, что им неоднократно подавались рапорты о рассмотрении его кандидатуры на должности инженера тыла, сотрудника тылового обеспечения, юриста.

Действительно, материалами дела подтверждается, что 2 февраля 2019 года истцом поданы рапорты о рассмотрении его кандидатуры на вакантную должность специалиста тылового обеспечения ОМВД России по Елизовскому району, инженера тыла ОМВД России по Елизовскому району; 3 марта 2019 года – на должность инженера тыла ОМВД России по Елизовскому району; 27 марта 2019 года – на должность юриста УМВД России по Камчатскому краю; инженера тыла ОМВД по Елизовскому району, которые однако процедуру согласования с начальником ОМВД России по Елизовскому району и начальником правового отдела УМВД России по Камчатскому краю не прошли, в результате чего начальником УМВД России по Камчатскому краю было принято решение на указанные должности Г.В.А. не рассматривать.

Между тем, истца неоднократно знакомили со списками вакантных должностей среднего и старшего начальствующего состава УМВД России по Камчатскому краю: 30 мая 2018 года со списков из 8 вакантных должностей по состоянию на 31 мая 2018 года, при ознакомлении с которым истец указал, что решение будет принято (далее неразборчиво); 19 сентября 2018 года со списком из 8 вакантных должностей по состоянию на 19 сентября 2018 года, при ознакомлении с которым 19 сентября 2018 года истец указал, что просит ознакомить со списком по возвращении из отпуска; 1 февраля 2019 года, озна-

комившись со списком из 7 вакантных должностей по состоянию на 31 января 2019 года, истец выразил согласие с должностями специалиста (по обеспечению), инженера тыла ОМВД России по Елизовскому району, старшины склада материальных средств неприкосновенного запаса «НЗ» ФКУ «ЦХиСО» УМВД России по Камчатскому краю; 4 марта 2019 года – истец согласился с должностью инженера тыла ОМВД по Елизовскому району, в списке наименование 5 вакантных должностей; 27 марта 2019 года согласился с должностями инженера тыла ОМВД по Елизовскому району, юрисконсульта правового отдела УМВД России по Камчатскому краю, в списке наименование 7 вакантных должностей; при ознакомлении со списком 1 апреля 2019 года, истец указал, что согласен с должностью инженера тыла ОМВД по Елизовскому району, а остальные должности ему не подходят в соответствии с группой здоровья, в списке наименование 7 вакантных должностей.

Сведений о подаче истцом рапортов о переводе его в соответствии частью 3 статьи 20 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ на другие вакантные должности в органах внутренних дел, с которыми он выразил согласие, сделав об этом пометки в соответствующих списках вакантных должностей, в листе беседы от 27 марта 2019 года, материалы дела не содержат. Доказательств, что иные вакантные должности среднего и старшего начальствующего состава УМВД России по Камчатскому краю 4 группы предназначения истцу не подходят по каким-либо основаниям, материалы дела также не содержат.

4 июля 2019 года инициированный Г.В.А. вопрос о выплате ему единовременного пособия был рассмотрен специальной комиссией УМВД России по Камчатскому краю и принято решение о назначении служебной проверки правомерности увольнения Г.В.А. по пункту 8 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ.

Заключением служебной проверки, утверждённым начальником УМВД России по Камчатскому краю, установлено, что увольнение Г.В.А. произведено при возможности его трудоустройства (перевода) на иную должность в органах внутренних дел, при его формальном отказе от должностей 4 группы предназначения, предложенных ОРЛС УМВД России по г. Петропавловску-Камчатскому, при ознакомлении со списком вакантных должностей УМВД России по Камчатскому краю.

Исходя из этого, специальная комиссия УМВД России по Камчатскому краю решением от 1 октября 2019 года в выплате Г.В.А. единовременного пособия в размере 2 000 000 руб. отказала.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что право на получение единовременного пособия у него не возникло.

На основании изложенного суд – судебная коллегия

решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края отменила, в удовлетворении исковых требований Г.В.А. к Управлению Министерства внутренних дел РФ по Камчатскому краю о взыскании единовременного, судебных расходов по оплате услуг представителя, почтовых расходов – отказала.

*Апелляционное определение
№ 33-1147/2020*

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Решением Елизовского районного суда Камчатского края частично удовлетворены исковые требования М. к В. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

Как следует из материалов дела, ДТП произошло по вине водителя Ш., который управляя автомобилем «Ниссан Караван», принадлежащим В. на праве собственности, не выбрал безопасную дистанцию до движущегося впереди транспортного средства и совершил столкновение с автомобилем истца, в результате чего транспортному средству истца причинены механические повреждения.

Риск гражданской ответственности как В., так и Ш. по договору ОСАГО не застрахован. Доказательств выбытия источника повышенной опасности из обладания ответчика в результате противоправных действий других лиц не представлено и о наличии таких доказательств суду не заявлено.

Посчитав, что владелец источника повышенной опасности, передавший полномочия по владению этим транспортным средством другому лицу без оформления договора ОСАГО должен нести ответственность вне зависимости от его вины, суд первой инстанции пришёл к выводу о возложении обязанности по возмещению материального ущерба, причинённого в результате рассматриваемого ДТП, на собственника транспортного средства «Ниссан Караван» В.

Судебная коллегия, рассмотрев материалы дела по апелляционной жалобе ответчика В., решение суда первой инстанции отменила, указав следующее.

В силу закона ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, несёт не только лицо, владеющее транспортным средством на

праве собственности, хозяйственного ведения или иного вещного права, но и лицо, пользующееся им на законных основаниях, перечень которых в силу статьи 1079 Гражданского кодекса РФ не является исчерпывающим.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Согласно пункту 20 указанного постановления, по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса РФ, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование, и он пользуется им по своему усмотрению.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована. Договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению для правильного разрешения настоящего спора, в соответствии с нормами действующего законодательства, явля-

ется законность владения виновником ДТП на момент ДТП транспортным средством, которую нельзя ставить в зависимость только от факта страхования гражданской ответственности данного водителя, как это сделано судом первой инстанции.

Из материалов дела следует, что В. на основании доверенности, оформленной в простой письменной форме, передал право управления транспортным средством «Ниссан Караван» Ш. Доверенность выдана сроком на три года, без права передоверия и продажи указанного автомобиля. Указанные обстоятельства ответчиком и третьим лицом не оспаривались.

В материалах дела имеется договор аренды транспортного средств без экипажа и акт приемки-передачи транспортного средства, заключенный между В. и ООО «Х» в лице генерального директора Ш. Данное обстоятельство при наличии оформленной на имя Ш. доверенности на право управления транспортным средством также указывает на его законное владение транспортным средством в момент совершения ДТП.

В этой связи судебная коллегия пришла к выводу о том, что при установленных обстоятельствах законного владения Ш. транспортным средством «Ниссан Караван» на момент ДТП применительно к положениям статьи 1079 Гражданского кодекса РФ, а также разъяснениям, содержащимся в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года №1, основания для привлечения В. к гражданско-правовой ответственности за причинение истцу материального ущерба в результате ДТП у суда отсутствовали.

При таких обстоятельствах решение суда при несоответствии выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела отменено, как постановленное с нарушением норм материального права, с принятием по делу нового решения об отказе М. в удовлетворении иска.

*Апелляционное определение
№ 33-1443/2020*

Работникам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен.

Решением Вилучинского городского суда Камчатского края отказано в удовлетворении исковых требований П. к акционерному обществу «Северо-Восточный ремонтный центр» о восстановлении

пропущенного срока обращения, возложении обязанности произвести перерасчёт заработной платы за сверхурочную работу, убытков и компенсации морального вреда.

Обращаясь в суд с иском, П. сослался на то, что в ходе проведения проверки по его обращению о занижении работодателем заработной платы за август 2019 года Государственной инспекцией труда в Камчатском крае было установлено допущенное в 2017-2018 гг. работодателем нарушение положений статьи 152 Трудового кодекса РФ, выразившееся в применении при расчёте стоимости сверхурочной работы локального акта, ухудшающего положение работников по сравнению с положениями, установленными трудовым законодательством, в результате чего истец был поставлен в невыгодное материальное положение и не получил причитающуюся ему заработную плату в полном объёме. Указывает, что о нарушении своих трудовых прав ранее не знал, и знать не мог, поскольку специальными познаниями в бухгалтерской и юридической сферах не обладает, и кроме того, расчётные листы ему на руки не выдавались.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований П. к Акционерному обществу «С», суд первой инстанции пришёл к выводу о пропуске истцом без уважительных причин срока обращения в суд, поскольку с иском в суд истец фактически обратился только 23 января 2020 года.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции не согласилась.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров (статья 2 Трудового кодекса РФ).

В статье 381 Трудового кодекса РФ установлено, что индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор

с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса РФ).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьей 392 Трудового кодекса РФ.

В части 2 статьи 392 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2 и 3 статьи 392 Трудового кодекса РФ, они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 Трудового кодекса РФ).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока на обращение в суд содержатся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

Согласно этим разъяснениям в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении.

Из указанных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работникам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведенный в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска сро-

ка обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса РФ в системной взаимосвязи с требованиями статей 2, 56, 67, 71 Гражданского процессуального кодекса РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Однако при рассмотрении исковых требований П. судом первой инстанции данные нормы трудового законодательства и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2, учтены не были.

Признавая неуважительными причины пропуска П. предусмотренного частью 2 статьи 392 Трудового кодекса РФ срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд первой инстанции в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ не принял во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших истцу своевременно обратиться в суд, и не привёл мотивов, по которым отклонил в качестве уважительности причин пропуска срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора доводы истца.

Между тем, ссылаясь на уважительность причин пропуска срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, П. указал, что о нарушении своих трудовых прав в части выплаты ему работодателем заработной платы за период 2017-2018 гг. он узнал в ходе проведённой Государственной инспекцией труда в Камчатском крае проверки, ранее о допущенном со стороны работодателя нарушении не знал и знать не мог, поскольку расчётные листки на руки не получал, знакомился с ними в течение 3 минут при входе на вахту и в связи с отсутствием специальных познаний в области бухгалтерии порядок начисления заработной платы проверить не мог.

В соответствии с положениями действующего законодательства, государственные органы инспекции труда наделены законом полномочиями по рассмотрению заявлений, писем, жалоб и иных обращений граждан о нарушении их трудовых прав и применению по результатам рассмотрения обращений граждан определённых мер реагирования в виде предъявления должностным лицам предписаний об устранении нарушений закона.

Обращаясь в государственную инспекцию труда

с заявлением о нарушении его трудовых прав работник, в случае выявления таких нарушений, правомерно может ожидать, что в отношении работодателя будет принято соответствующее решение о восстановлении его прав во внесудебном порядке.

Таким образом, своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в государственную инспекцию труда, которой в случае выявления в ходе проведения проверки по такому заявлению нарушения трудовых прав работника в отношении работодателя принимается соответствующее решение об устранении нарушений трудовых прав работника, может свидетельствовать об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Однако из материалов дела не следует и судом первой инстанции не установлено, своевременно ли истец обратился с Государственную инспекцию труда в Камчатском крае, своевременно ли выдавались ему расчётные листы, из которых у него имелась бы возможность установить наличие нарушенного права, и не учтено, что работник является экономически более слабой стороной в трудовом правоотношении с учётом не только материально, но и организационной зависимости работника от работодателя, в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока обращения в суд судебная коллегия признала преждевременными, поскольку сделаны они без учёта приведенных норм права и названной выше совокупности юридически значимых по делу обстоятельств.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса РФ и пункту 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 19 июня 2012 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придёт к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации, с учётом положений абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено без исследования и установления фактических обстоятельств дела.

На основании изложенного, несмотря на то, что обжалуемое решение постановлено не в предварительном судебном заседании, учитывая, что решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований по причине пропуска срока исковой давности без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела не может

быть признано законным и обоснованным, судебная коллегия решение отменила с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Апелляционное определение № 33-1273/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда

Отдел кодификации и обобщения судебной практики

**Обсуждена
на заседании президиума
Камчатского краевого суда
14 октября 2020 года**

Судебная практика коллегии по административным делам за 3 квартал 2020 года

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ДЕЛА

Заявление о возмещении расходов, понесённых участвующим в деле об административном правонарушении лицом, разрешается не в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, с вынесением по результатам рассмотрения такого заявления постановления.

М.В.Ю. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю и Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю о признании незаконным решения от 28 мая 2019 года об отказе в возмещении расходов, понесенных в связи с явкой в орган, в производстве которого находилось дело об административном правонарушении, и возложении обязанности принять процессуальное решение по заявлению от 17 мая 2019 года о возмещении понесенных расходов.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 2 декабря 2020 года иск М.В.Ю. оставлен без удовлетворения.

Как установлено судом, в производстве Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю находилось дело об административном правонарушении в отношении АО «Автопарк» по части 1 статьи 14.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в рамках которого М.В.Ю. признан потерпевшим.

Выражая несогласие с размером назначенного

юридическому лицу наказания, потерпевший М.В.Ю. подал жалобу и принял участие в её рассмотрении вышестоящим должностным лицом – руководителем Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю. В связи с явкой в Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю истец понёс расходы, связанные с оплатой проезда и проживанием в г. Петропавловске-Камчатском.

После вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу М.В.Ю. обратился с заявлением о возмещении понесенных им расходов, на что получил отказ, оформленный письмом от 28 мая 2019 года. Своё решение ответчик мотивировал тем, что расходы на проезд и проживание понесены потерпевшим уже после вынесения постановления о назначении административного наказания, в связи с чем возмещению не подлежат.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует закону, принято должностным лицом в пределах предоставленных ему полномочий и при наличии к тому правовых оснований. Со ссылкой на ч. 4 ст. 24.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях суд указал, что решение об издержках по делу об административном правонарушении должно быть отражено в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу. На этом основании суд заключил, что расходы потерпевшего, понесённые после вынесения постановления о назначении административного наказания, возмещены последнему быть не могут.

С таким решением судебная коллегия не согласилась по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (часть 1).

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 3).

Из содержания ч. 1 ст. 24.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях следует, что потерпевшему, его законным представителям, равно как свидетелю, специалисту, эксперту, переводчику и понятому возмещаются в установленном Правительством Российской Федерации порядке расходы, понесенные ими в связи с явкой в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

В развитие этой правовой нормы постановлением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2003 года № 140 утверждено Положение о возмещении расходов лиц в связи с их явкой по вызову в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а также об оплате их труда.

Согласно п. 2 этого Положения к числу расходов, подлежащих возмещению указанной категории лиц, отнесены расходы на проезд, расходы по найму жилого помещения и суточные.

Положением предусмотрено, что выплаты потерпевшим, свидетелям, специалистам, экспертам, переводчикам и понятым производятся по выполнении ими своих обязанностей на основании постановления судьи или должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении и которые привлекали этих лиц для участия в осуществлении процессуальных действий, за счёт средств, предусмотренных на указанные цели судам и органам, осуществляющим производство по делам об административных правонарушениях, в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 8).

Анализ приведенных выше правовых норм позволяет сделать вывод о том, что заявление о возмещении расходов, понесённых участвующим в деле об административном правонарушении лицом, должно быть разрешено в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, с вынесением по результатам рассмотрения такого заявления постановления.

Вопреки этому заявление М.В.Ю. рассмотрено

должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Направленный заявителю ответ от 28 мая 2019 года не содержит ссылок на правовые нормы Кодекса РФ об административных правонарушениях, в соответствии с которыми потерпевшему М.В.Ю. отказано в возмещении расходов, понесённых в связи с участием в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Нарушения требований ст. 24.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях и Положения о возмещении расходов лиц в связи с их явкой по вызову в суд, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, допущенные должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю, повлияли на исход рассмотрения заявления М.В.Ю., в связи с чем принятое ответчиком решение правомерным быть признано не может.

Ссылку суда первой инстанции на ст. 24.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в обоснование решения об отказе в удовлетворении заявленных требований также нельзя признать обоснованной.

Действительно, в силу ч. 4 этой статьи решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, Кодекс РФ об административных правонарушениях не содержит ограничений, связанных с возможностью рассмотрения требований участвующих в деле об административном правонарушении лиц о возмещении понесённых расходов, которые заявлены после вынесения постановления о назначении административного наказания или постановления о прекращении производства по делу.

Поскольку судом первой инстанции неправильно применены нормы Кодекса РФ об административных правонарушениях, состоявшееся решение судебной коллегией отменено по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ, с принятием по делу нового решения о признании незаконным решения руководителя Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю от 28 мая 2019 года об отказе в возмещении понесенных М.В.Ю. расходов с возложением на ответчика обязанности рассмотреть заявление потерпевшего в порядке, предусмотренном Положением о возмещении расходов лиц в связи с их явкой по вызову в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а также об оплате их труда.

№ 33а-658/2020 года

В случае перевода земельного участка, предоставленного в соответствии с Федеральным законом от 1 мая 2016 года № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», из состава земель лесного фонда в земли населённых пунктов такой земельный участок к городским лесам не относится.

Ф. обратился в суд с иском к Управлению архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Елизовского муниципального района образования администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о признании уведомления от 14 февраля 2020 года незаконным и возложении обязанности выдать разрешение на строительство объекта индивидуального жилищного строительства на земельном участке отказано.

Как следует из материалов административного дела, Ф. и членам его семьи на основании договора от 2 августа 2017 года передан в безвозмездное пользование земельный участок из состава земель лесного фонда, находящийся в федеральной собственности, расположенный в Елизовском лесничестве Елизовского района Камчатского края. В соответствии с уведомлением о выбранном виде или видах разрешённого использования земельного участка Ф. выбрал вид использования указанного участка «для индивидуального жилищного строительства».

14 февраля 2020 года Управлением Ф. направлено уведомление о недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке, поскольку земельный участок с кадастровым номером фактически оказался расположенным вне границ населённого пункта, что исключает индивидуальное жилое строительство. Строительство жилого дома будет возможно только после включения земельного участка в границы населённого пункта и разработки Правил землепользования и застройки.

Установив, что земельный участок с кадастровым номером находится за пределами населённого пункта на межселённой территории, что не предусматривает индивидуальное жилищное строительство, суд первой инстанции решением от 21 мая 2020 года отказал в удовлетворении административного иска Ф.

Вместе с тем, согласно части 6 статьи 8 Федерального закона от 1 мая 2016 года № 119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных

на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», гражданин вправе использовать предоставленный ему в безвозмездное пользование земельный участок из состава земель лесного фонда для осуществления любого вида или любых видов использования лесов из предусмотренных пунктами 1–14 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации, а при условии перевода такого земельного участка в земли иных категорий в соответствии с частью 8.1 настоящей статьи – для индивидуального жилищного строительства с учетом существующих ограничений прав на землю и возможности сочетания таких видов использования земельного участка с деятельностью, осуществляемой на смежных земельных участках, а также требований, предусмотренных частями 18 – 20 настоящей статьи.

В соответствии с частью 8.1 статьи 8 Федерального закона № 119-ФЗ в случае, если выбранные гражданином вид или виды разрешённого использования земельного участка не соответствуют категории земель, к которой относится земельный участок, а также в случае, если в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения о принадлежности земельного участка к определённой категории земель, уполномоченный орган одновременно с направлением уведомления, указанного в пункте 1 части 8 настоящей статьи, направляет в орган регистрации прав сведения о принадлежности земельного участка к определённой категории земель в зависимости от выбранных гражданином вида или видов разрешённого использования земельного участка. При этом принятие решения о переводе земельного участка из одной категории земель в другую категорию или об отнесении земельного участка к определённой категории земель не требуется. Сведения о принадлежности земельного участка к категории земель населённых пунктов могут направляться уполномоченным органом только в случае, если выбранный гражданином вид разрешённого использования земельного участка предусматривает жилищное строительство или ведение садоводства.

Уведомление о выбранных гражданином виде или видах разрешённого использования земельного участка, предоставленного гражданину в безвозмездное пользование, подписанное таким гражданином и уполномоченным органом, имеет силу дополнительного соглашения к договору безвозмездного пользования земельным участком, не подлежит государственной регистрации и является основанием для внесения изменений в сведения Единого государственного реестра недвижимости о разрешённом использовании

земельного участка (пункт 9 статьи 8 Федерального закона № 119-ФЗ).

Как следует из дела, в связи с выбором Ф. вида использования земельного участка для индивидуального жилищного строительства, указанный земельный участок был переведён из категории земель лесного фонда в категорию земель населённых пунктов с разрешённым использованием в целях индивидуального жилищного строительства.

При этом решение о недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства принято без учёта положений части 13 статьи 8 Федерального закона № 119-ФЗ, согласно которым в случае перевода предоставленного в соответствии с настоящим Федеральным законом земельного участка из состава земель лесного фонда в земли населённых пунктов такой земельный участок к городским лесам не относится.

Изложенный в решении от 21 мая 2020 года вывод суда первой инстанции о том, что установленный в соответствии с положениями статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации запрет на установление градостроительного регламента для земель лесного фонда исключает возможность использования указанных земель для застройки и последующей эксплуатации объектов, не может быть признан обоснованным, поскольку спорный земельный участок переведён из категории земель лесного фонда в категорию земель населённых пунктов уполномоченным на предоставление земельных участков органом – Агентством лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края.

При таких обстоятельствах уведомление Управления архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Елизовского муниципального района от 14 февраля 2020 года о недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на предоставленном Ф. земельном участке нельзя признать законным.

Исходя из изложенного, судебная коллегия решение Елизовского районного суда Камчатского края отменила на основании пункта 4 части 2 статьи 310 КАС РФ с принятием по делу нового решения об удовлетворении административного иска Ф. в этой части. В целях восстановления нарушенного права Ф. на Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Елизовского муниципального района возложена обязанности повторно рассмотреть уведомление Ф. о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома, зарегистрированного под входящим от 7 февраля 2020 года, в течение одного месяца со дня вынесения настоящего определения.

№ 33а-1311/2020 года

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 310 КАС РФ решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в административном деле.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 февраля 2020 года отказано в удовлетворении административного иска В. об оспаривании решения администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 7 октября 2019 года.

Изучив материалы административного дела по апелляционной жалобе В. на указанное решение, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 41 КАС РФ в случае, если обязательное участие в административном деле другого лица в качестве административного ответчика предусмотрено настоящим Кодексом или если невозможно рассмотреть административное дело без участия такого лица, суд первой инстанции привлекает его к участию в деле в качестве административного соответчика.

Из содержания заявленных истцом требований следует, что В. просил признать незаконным решение главы Петропавловск-Камчатского городского округа, оформленное письмом от 7 октября 2019 года.

В силу ст. 38 Устава Петропавловск-Камчатского городского округа глава городского округа является высшим должностным лицом городского округа и наделяется настоящим Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В целях реализации исполнительно-распорядительных полномочий администрации городского округа глава городского округа наделяется полномочиями, в том числе по осуществлению личного приёма граждан не реже 1 раза в месяц, рассмотрению предложений, заявлений и жалоб граждан, принятию по ним решений.

Как должностное лицо, к которому предъявлено требование по спору, возникающему из административных или иных публичных правоотношений, глава Петропавловск-Камчатского городского округа является административным ответчиком, в связи с чем подлежит привлечению к участию в деле.

Вместе с тем, вопрос о допуске к участию в деле главы Петропавловск-Камчатского городского округа судом первой инстанции не обсуждался, заявленные истцом к этому должностному лицу требования разрешены судом без его участия.

Учитывая, что судом первой инстанции разрешён вопрос о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в административном деле, решение суда в силу пункта 3 статьи 309 КАС РФ судебной коллегией отменено с направлением ад-

министративного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

№ 33а-1223/2020 года

Согласно части 3 статьи 24 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 299-ФЗ «Об исполнительном производстве» извещения, адресованные гражданину, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе, по его месту жительства, месту нахождения или месту работы.

Решением Елизовского районного суда от 4 июня 2020 года оставлен без удовлетворения административный иск М.Е.П. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Елизовского районного отдела судебных приставов УФССП по Камчатскому краю об отказе административному истцу в восстановлении срока подачи согласия на оставление нереализованного имущества в принудительном порядке за собой в виде ½ доли в праве общей долевой собственности жилого помещения и о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 13 декабря 2019 года об окончании исполнительного производства.

Проверив материалы административного дела, материалы исполнительного производства по апелляционной жалобе административного истца, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) судебного пристава, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

В силу части 1 статьи 24 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Требования, предъявляемые к исполнительным документам, установлены статьей 13 Закона об исполнительном производстве, в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 части 1 которой в исполнительном листе должны содержаться сведения о взыскателе-гражданине: его фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания.

Отказывая в удовлетворении административного

иска М.Е.П., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что административным ответчиком судебным приставом-исполнителем приняты все меры по надлежащему извещению административного истца (взыскателя по исполнительному производству) о времени и месте совершения исполнительных действий.

Как следует из материалов дела, в Елизовском районном отделе судебных приставов УФССП России по Камчатскому краю на исполнении находилось исполнительное производство в отношении Т.В.П., возбуждённое 19 августа 2016 года на основании исполнительного листа от 19 февраля 2016 года о взыскании в пользу М.Е.П. компенсации морального вреда в размере 1 500 000 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 14 февраля 2018 года указанное исполнительное производство объединено в сводное исполнительное производство.

7 марта 2019 года в рамках сводного исполнительного производства в порядке статьи 87 Закона об исполнительном производстве взыскателю М.Е.П. направлено предложение судебного пристава-исполнителя от 19 февраля 2019 года об оставлении за собой нереализованного в принудительном порядке имущества должника.

31 октября 2019 года административному истцу направлено ещё одно такое же предложение.

13 декабря 2019 года в связи с отсутствием имущества должника исполнительное производство в отношении Т.В.П. о взыскании в пользу М.Е.П. компенсации морального вреда в размере 1 500 000 рублей окончено, исполнительный документ возвращён взыскателю.

16 декабря 2019 года судебным приставом-исполнителем отказано в удовлетворении ходатайства М.Е.П. от 26 ноября 2019 года об оставлении за собой нереализованного в принудительном порядке имущества должника Т.В.П.

12 февраля 2020 года судебным приставом-исполнителем отказано в удовлетворении ходатайства М.Е.П. от 26 ноября 2019 года о восстановлении срока для подачи согласия на оставление за собой нереализованного в принудительном порядке имущества должника.

Все извещения о совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, постановления направлялись судебным приставом-исполнителем взыскателю М.Е.П. по адресу его регистрации.

В то же время в исполнительном листе указан адрес проживания взыскателя М.Е.П., по которому исполнительные документы взыскателю не направлялись.

Кроме того, истец в судебном заседании дополнительно пояснила судебной коллегии, что по адресу

регистрации не проживает, фактически после смерти дочери живёт со старшим сыном, уведомлений от ССП не получала.

На основании изложенного судебная коллегия пришла к выводу, что судебным приставом-исполнителем не исполнена надлежащим образом обязанность по направлению взыскателю предложения об оставлении за собой нереализованного имущества, и вывод судебного пристава-исполнителя о том, что взыскатель добровольно отказался от реализации своего права и утратил его, не получив по своей вине своевременно почтовое отправление, является незаконным и необоснованным. Вследствие этого незаконным является и принятое на основании этого решение административного ответчика об окончании исполнительного производства по мотивам отсутствия имущества должника.

Решение суда первой инстанции судебная коллегия отменила в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 310 КАС РФ, как постановленное при неправильном применении норм материального права, с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных административным истцом требований.

№ 33а-1415/2020 года

Невыполнение требований об исследовании всех юридически значимых обстоятельств, рассмотрение дела без привлечения Межрайонной ИФНС № 3 по Камчатскому краю к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в силу пункта 3 статьи 309, пунктов 3, 4 части 2 статьи 310 КАС РФ повлекло отмену решения суда и направление административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционным определением от 3 сентября 2020 года отменено решение Елизовского районного суда от 29 июня 2020 года, которым административное исковое заявление ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска удовлетворено частично, с М.А.Ю. в пользу ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска взысканы недоимка и пени по налогу на имущество физических лиц за 2017 год в общей сумме 932 рубля 85 копеек, в удовлетворении административных исковых требований о взыскании недоимки и пени по транспортному налогу за 2017 год в общей сумме 6438 рублей 44 копеек отказано.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В силу пункта 1 статьи 45 НК РФ обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным

органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Как следует из материалов дела, М.А.Ю. является собственником жилого помещения в г. Хабаровске, а также транспортного средства «Nissan Qashqai».

14 сентября 2018 года ответчику направлено налоговое уведомление от 21 августа 2018 года о необходимости уплаты в срок до 3 декабря 2018 года транспортного налога за 2015-2017 годы в сумме 6336 рублей и налога на имущество физических лиц за 2017 год в сумме 916 рублей.

В связи с неуплатой налога ИФНС по Центральному району г. Хабаровска выставлено требование от 5 февраля 2019 года об уплате недоимки по вышеуказанным налогам в размере 7 252 рубля, а также начисленных на них пеней в размере 117 рублей 25 копеек со сроком уплаты до 2 апреля 2019 года, неисполнение которого явилось основанием для обращения налогового органа в суд с иском о взыскании недоимки.

Удовлетворяя требования налогового органа о взыскании недоимки по налогу на имущество, суд первой инстанции посчитал установленным факт неисполнения ответчиком возникшей у него, как у обладателя объекта недвижимости, обязанности уплатить в установленный законом срок налог на имущество физических лиц.

Решение суда в этой части соответствует обстоятельствам дела и требованиям закона, регулирующим спорные правоотношения, оснований для его отмены не имеется.

Отказ в удовлетворении требований о взыскании недоимки по транспортному налогу мотивирован тем, что с такими требованиями может обратиться в суд налоговый орган по месту регистрации транспортного средства, которым ИФНС по Центральному району г. Хабаровска не является. Суд исходил из того, что транспортный налог относится к категории региональных и подлежит уплате налогоплательщиками в бюджет по месту нахождения транспортных средств. Установив, что транспортное средство зарегистрировано на территории Камчатского края, суд пришёл к выводу о том, что возникшая у ответчика недоимка, несмотря на заявленное административным истцом требование, не может быть зачислена в бюджет Хабаровского края.

Однако приведённые обстоятельства не являются основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании образовавшейся у ответчика налоговой задолженности.

Пунктом 1 статьи 48 НК РФ установлено, что в случае неисполнения налогоплательщиком-физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный срок обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов налоговый орган (таможенный ор-

ган), направивший требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов (налоговый орган по месту жительства физического лица в случае снятия этого лица с учёта в налоговом органе, направившем требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов), вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества, в том числе денежных средств на счетах в банке, электронных денежных средств, переводы которых осуществляются с использованием персонифицированных электронных средств платежа, драгоценных металлов на счетах (во вкладах) в банке, и наличных денежных средств, этого физического лица в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Из этого следует, что ИФНС по Центральному району г. Хабаровска, как налоговый орган, направивший требование об уплате налога, уполномочено обратиться в суд с заявлением о взыскании недоимки.

Согласно статье 356 и части 1 статьи 361 НК РФ транспортный налог устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации о налоге, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Налоговые ставки по транспортному налогу устанавливаются законами субъектов Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 363 НК РФ уплата налога и авансовых платежей по налогу производится налогоплательщиками в бюджет по месту нахождения транспортных средств. Местом нахождения имущества в целях настоящей статьи признается: для транспортных средств, не указанных в подпунктах 1 и 1.1 настоящего пункта, – место нахождения организации (её обособленного подразделения) или место жительства (место пребывания) физического лица, по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрировано транспортное средство.

Как усматривается из материалов дела, М.А.Ю. проживает на территории Камчатского края, принадлежащее ей транспортное средство с 3 апреля 2015 года зарегистрировано в МРЭО ГИБДД УВД по Камчатскому краю.

Из этого следует, что налог на принадлежащее ответчику транспортное средство должен быть исчислен по ставкам, установленным законом Камчатского края, с последующим его зачислением в бюджет Камчатского края.

Вместе с тем, налоговый орган по месту нахождения транспортного средства ответчика, права которого, как администратора налоговых платежей

в Камчатском крае, будут затронуты при разрешении административного дела, к участию в деле не привлекался, и его мнение относительно требований, заявленных налоговым органом другого региона, не выяснялось, вопрос уплаты транспортного налога за 2015-2017 годы в доход бюджета Камчатского края не исследовался.

Отменив на основании изложенного решение Елизовского районного суда Камчатского края от 29 июня 2020 года в части, которой требования ИФНС по Центральному району г. Хабаровска о взыскании с М.А.Ю. недоимки по транспортному налогу и пени по транспортному налогу оставлены без удовлетворения, судебная коллегия дело в этой части направила в Елизовский районный суд Камчатского края на новое рассмотрение.

№ 33а-1470/2020 года

ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Невыполнение управляющей организацией обязанности по своевременной уборке снега является нарушением правил содержания и ремонта общего имущества и требований жилищного законодательства, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, поэтому ответственность за их неисполнение не может наступать в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Постановлением административной комиссии Елизовского городского поселения от 24 марта 2020 года общество с ограниченной ответственностью «Город» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона Камчатского края от 19 декабря 2008 года № 209 «Об административных правонарушениях», и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей. Основанием привлечения ООО «Город» к административной ответственности послужило то, что Общество в срок до 19 февраля 2020 года не осуществило вывоз сформированного вала снега с территории, прилегающей к многоквартирному дому, расположенному в г. Елизово, на специально отведённую площадку, а также не ликвидировало зимнюю скользкость на указанной территории до 8 часов утра 2 марта 2020 года, чем нарушило пункты 2.1, 3.4.7, 3.4.5, 3.4.9 Правил благоустройства и содержания территории Елизовского городского поселения, принятых Решением Собрания депутатов Елизовского городского поселения № 528 от 18 апреля 2019 года.

Рассмотрев жалобу на постановление Административной комиссии и установив, что положениями жилищного законодательства установлены сроки и порядок устранения зимней скользкости на придомовой территории, находящейся в управлении юридического лица и то, что ответственность за нарушение указанных требований предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Елизовского районного суда принял решение об исключении выводов о нарушении ООО «Город» требований пункта 3.4.9 Правил благоустройства, оставив обжалуемое постановление в остальной части без изменения.

С таким решением не согласился судья краевого суда, указав на следующее.

Согласно Федеральному закону от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами относится к лицензируемым видам деятельности.

Жилищный кодекс Российской Федерации, регулирующий отношения по управлению многоквартирными домами, а также отношения по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, в частях 5 и 6 статьи 192 установил, что к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона № 99-ФЗ с учётом особенностей, установленных данным Кодексом.

Подпункт «а» пункта 3 Положения «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2014 года № 111, к лицензионным требованиям относит соблюдение правил, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Подпункт «б» пункта 3 Положения к лицензионным требованиям относит исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Требования, содержащиеся в подпунктах «а» и «б» пункта 3 Положения во взаимосвязи с указанными выше нормами Жилищного кодекса Российской Федерации возлагают на лицензиата обязанность соблюдать установленные в соответствующей сфере деятельности правила, к которым, в частности, относятся минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утверждённый Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 года № 290.

В минимальный перечень услуг и работ, необхо-

димых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, включены работы по сдвиганию свежесвалившегося снега и очистка придомовой территории от снега и льда при наличии колеиности свыше 5 см; очистке придомовой территории от снега наносного происхождения (или подметание такой территории, свободной от снежного покрова); очистке придомовой территории от наледи и льда.

Таким образом, управляющая организация несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за ненадлежащее оказание всех услуг и (или) выполнение работ, не обеспечивающие надлежащее содержание общего имущества в данном доме, и качество которых не соответствует требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, то есть за нарушения лицензионных требований, что не образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 10 Закона Камчатского края от 19 декабря 2008 года № 209 «Об административных правонарушениях».

Невыполнение управляющей организацией обязанности по своевременной уборке снега является нарушением правил содержания и ремонта общего имущества и требований жилищного законодательства, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, поэтому ответственность за их неисполнение не может наступать в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Невыполнение управляющей компанией названных обязанностей образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 10 Закона Камчатского края от 19 декабря 2008 года № 209 «Об административных правонарушениях» предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности, если действия привлекаемого лица не подпадают под действие статей Кодекса РФ об административных правонарушениях, устанавливающих административную ответственность за нарушение требований законодательства Российской Федерации в области жилищного законодательства Российской Федерации, градостроительной деятельности, также иных правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, находящимися во взаимосвязи с вопросами благоустройства территории.

Приведённые данные свидетельствуют об от-

сутствии в деянии Общества состава вменённого административного правонарушения.

В связи с этим в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление Административной комиссии от 24 марта 2020 года и решение судьи Елизовского районного суда от 3 июля 2020 года судьёй краевого суда отменены, а производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

№ 21-181/2020 года

Согласно статье 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Постановлением старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Елизовскому району от 21 февраля 2020 года, оставленным без изменения судьёй Елизовского районного суда Камчатского края от 18 мая 2020 года, Л.В.П. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. Основанием привлечения Л.В.П. к административной ответственности послужило то, что он 21 февраля 2020 года в 8 часов 40 минут на 16 км+500 м автодороги Морпорт-Аэропорт, управляя автомобилем «Тойота Лит Айс Ноах», в нарушение п. 8.4 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 23 октября 1993 года № 1090, при перестроении не уступил дорогу движущемуся попутно автомобилю «Исудзу Гига» под управлением М.П.А., в результате чего произошло столкновение.

Рассмотрев жалобу Л.В.П., судья краевого суда пришёл к следующим выводам.

Административная ответственность по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 8.4 Правил дорожного движения РФ при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одно-

временном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Как следует из письменных объяснений Л.В.П., 21 февраля 2020 года в 8 часов 40 минут на 16 км+500 м автодороги Морпорт-Аэропорт он двигался на автомобиле «Тойота Лит Айс Ноах» в направлении г. Елизово и неожиданно для него с второстепенной дороги слева выехал автомобиль «Исудзу Гига». Л.В.П. нажал на педаль тормоза, но избежать столкновения ему не удалось.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия в своих письменных объяснениях указал, что он, управляя своим автомобилем, включил левый указатель поворота, выехал на автодорогу Морпорт-Аэропорт, набирая скорость, увидел в зеркало заднего вида, что к нему приближается автомобиль, и прижался к осевой линии разметки, однако данный автомобиль, обходя автомобиль М.П.А. справа по полосе разгона, при завершении маневра опережения всё-таки произвёл удар в правую переднюю часть его кузова, после чего остановился.

Письменные объяснения участников дорожно-транспортного происшествия содержат разногласия в части обстоятельств и причин произошедшего столкновения, в связи с чем при решении вопроса о привлечении Л. В.П. к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации следовало дать объективную оценку иным представленным в деле доказательствам.

Вместе с тем, схема дорожно-транспортного происшествия, из которой можно было бы достоверно установить месторасположение транспортных средств на проезжей части в момент столкновения, сотрудниками ГИБДД не составлялась; в деле отсутствуют фотографии автомобилей в момент дорожно-транспортного происшествия.

Справка о дорожно-транспортном происшествии со сведениями о характере и локализации повреждений автомобилей Л.В.П. и М.П.А. не подтверждает выводы должностного лица административного органа и судьи районного суда о наличии в действиях Л.В.П. нарушения требований пункта 8.4 Правил дорожного движения РФ, поскольку повреждения левого заднего крыла, заднего бампера автомобиля «Тойота Лит Айс Ноах» и повреждения защиты правой передней оптики автомобиля «Исудзу Гига» могли образоваться и при обстоятельствах, указанных в объяснении Л.В.П.

Согласно ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом допустимые и достоверные доказательства совершения Л.В.П. вменяемого ему административного правонарушения в деле отсутствуют.

На основании изложенного постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Елизовскому району от 21 февраля 2020 года и решение судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 18 мая 2020 года в отношении Л.В.П. отменены, а производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

№ 21-144/2020 года

Согласно статье 25.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях при опросе свидетель предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, также ему разъясняются его права, предусмотренные частью 3 статьи 25.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением старшего инспектора ДПС ГР ДПС ГИБДД ОМВД России по ЗАТО Вилучинск от 2 мая 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Вилучинского городского суда Камчатского края от 30 июня 2020 года, М.В.Е. привлечён к административной ответственности по статье 12.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Основанием привлечения М.В.Е. к административной ответственности послужило то, что он 2 мая 2020 года в 11 часов 30 минут на участке дороги в г. Вилучинске, в нарушение требований пункта 2.1.2 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 23 октября 1993 года № 1090, не пристегнув ремень безопасности, управлял автомобилем «Ниссан Террано», конструкцией которого предусмотрены ремни безопасности.

Согласно пункту 2.1.2 Правил дорожного движения РФ водитель механического транспортного средства обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями.

Вина М.В.Е. в совершении административного правонарушения была установлена судьёй на основании доказательств, представленных в материалах дела, в частности, протокола об административном правонарушении от 2 мая 2020 года, постановления по делу об административном правонарушении от 2 мая 2020 года, показаний старшего инспектора ДПС ГР ДПС ГИБДД ОМВД России по ЗАТО допрошенно-

го в качестве свидетеля в судебном заседании 30 июня 2020 года.

Исходя из положений части 1 статьи 25.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, свидетелем по делу об административном правонарушении может являться любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Вместе с тем, старшему инспектору ДПС ГР ДПС ГИБДД ОМВД России по ЗАТО Вилучинск, объяснения которого были положены в основу обжалуемого решения суда, права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не разъяснялись, свидетель не был предупреждён об административной ответственности, предусмотренной статьёй 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за дачу заведомо ложных показаний. Из бланка разъяснения прав следует, что должностному лицу Н.А.К. были разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные статьёй 25.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, объяснения старшего инспектора ДПС ГР ДПС ГИБДД ОМВД России по ЗАТО Вилучинск, данные им в ходе судебного заседания 30 июня 2020 года, не могут быть признаны допустимым доказательством по делу об административном правонарушении и подлежат исключению.

Учитывая, что при рассмотрении дела об административном правонарушении допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса РФ об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, решение судьи Вилучинского городского суда Камчатского края от 30 июня 2020 года в отношении М.В.Е. судьёй краевого суда отменено, а дело об административном правонарушении направлено для рассмотрения жалобы в Вилучинский городской суд Камчатского края.

№ 21-184/2020 года

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Постановлением и.о. начальника отдела государственного охотничьего надзора Агентства лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края от 11 декабря 2019 года С.М.Е. привлечён к ад-

министративной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 26 июня 2020 года постановление должностного лица изменено, из него исключены выводы о нарушении С.М.Е. требований п. 53.1 Правил охоты, утверждённых приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 года № 512. В остальной части постановление должностного лица от 11 декабря 2019 года оставлено без изменения.

Проверив материалы дела, доводы жалобы, судья краевого суда пришёл к следующим выводам.

Административной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях подлежат лица, допустившие нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 настоящей статьи.

Из материалов дела усматривается, что 23 ноября 2019 года должностным лицом КГКУ «Служба по охране животного мира и государственных природных заказников Камчатского края» в отношении С.М.Е. составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В протоколе зафиксировано, что 23 ноября 2019 года в 22 часа 55 минут в Елизовском районе Камчатского края на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих животных, С.М.Е., не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов в пределах указанной территории, управлял автомобилем «Тойота Ленд Крузер 80» и провозил в нём личное оружие марки ИЖ-27ЕМ, которое находилось в расчехлённом состоянии.

С.М.Е. вменено нарушение Правил охоты (утв. приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 года № 512), в соответствии с которыми:

при осуществлении охоты охотник обязан иметь при себе в случае осуществления охоты на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих животных, разрешение на добычу охотничьих ресурсов, выданное уполномоченными в соответствии с законодательством Российской Федерации органами государственной власти или природоохранными учреждениями в установленном порядке (подпункт «д» пункта 3.2);

при осуществлении охоты запрещается нахождение в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором, в том числе не прекративших движение по инерции после выключения мотора, с расчехленным или заряженным или имеющим патроны (снаряды) в магазине охотничьим огнестрельным (пневматическим) оружием (пункт 53.1).

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Выводы предыдущих инстанций об осуществлении охоты в пределах иных территорий, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов, но не отнесённых к охотничьим угодьям, основаны на зафиксированных в протоколе об административном правонарушении от 23 ноября 2019 года данных о нахождении в автомашине С.М.Е. ружья, которое находилось в собранном и расчехленном состоянии.

Выражая несогласие с указанными обстоятельствами, С.М.Е. на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении утверждал, что принадлежащее ему ружье находилось в чехле, из которого оно было извлечено по требованию сотрудников полиции и государственного инспектора по охотничьему надзору. Соответствующее пояснение С.М.Е. изложил в протоколе об административном правонарушении непосредственно на месте его составления.

При рассмотрении дела об административном правонарушении и.о. начальника отдела государственного охотничьего надзора Агентства лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края объяснения С.М.Е. признал необоснованными со ссылкой лишь на содержание протокола об административном правонарушении.

Свидетели по делу Р. и М., сведения о которых отражены в протоколе об административном правонарушении, должностным лицом административного органа по обстоятельствам дела опрошены не были.

Опрошенные в судебном заседании госинспектор в области охраны окружающей среды И., составивший протокол об административном правонарушении, и свидетель В. противоречия, касающиеся обстоятельств перевозки ружья, не устранили.

Иных данных, на основании которых можно сделать обоснованный вывод об осуществлении С.М.Е. охоты в пределах иных территорий, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов, должностным лицом административного органа в постановлении о назначении административного наказания не приведено.

Таким образом, состоявшиеся по делу постановление должностного лица и решение судьи не соответствуют требованиям, предусмотренным статьями 24.1, 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, о всестороннем, полном и объективном

выяснении обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Установив изложенное, судья Камчатского краевого суда постановление и.о. начальника отдела государственного охотничьего надзора Агентства лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края от 11 декабря 2019 года и решение судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 26 июня 2020 года отменил, дело об административном правонарушении в отношении С.М.Е. направил в Агентство лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края на новое рассмотрение.

№ 21-172/2020 года

Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Защитник юридического лица АО «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)» в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, обратился в Елизовский районный суд с жалобой на постановление начальника отдела надзора за обеспечением авиационной безопасности, поискового, аварийно-спасательного и противопожарного обеспечения полетов УГАН НОТБ ДФО Ространснадзора от 28 апреля 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

При подготовке к рассмотрению жалобы, судья установил, что постановление должностного лица о назначении административного наказания от 28 апреля 2020 года в виде его электронной копии доставлено на адрес электронной почты Общества 28 апреля 2020 года. Исчисляя с этой даты срок на обжалование постановления о назначении административного наказания, судья указал, что жалоба Обществом подана в суд через организацию почтовой связи 16 мая 2020 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях срока. Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного срока заявлено не было, судья оставил жалобу без рассмотрения, возвратив ее заявителю.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях жалоба на постанов-

ление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Кодекс РФ об административных правонарушениях по общему правилу не предусматривает возможность вручения лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вынесенного по делу постановления в форме его электронной копии.

Исключение составляют случаи вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, а также выявленных при проведении автоматизированной информационной системой налоговых органов проверки поступивших сообщений и заявлений (части 3 и части 4 статьи 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях). Вынесенное в таком случае постановление может быть направлено в форме электронного документа и должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица.

Следовательно, обстоятельства направления в адрес Общества копии постановления о назначении административного наказания в форме электронного документа не имеют правового значения для решения вопроса о соблюдении защитником срока подачи жалобы по настоящему делу.

Обращаясь 16 мая 2020 года в суд с жалобой, Общество приложило копию постановления, содержащую сведения о поступлении этого документа 6 мая 2020 года. Данных, достоверно подтверждающих иную дату вручения Обществу копии постановления должностного лица, материалы дела не содержат.

При таком положении дела у судьи районного суда отсутствовали основания полагать, что Обществом пропущен установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок и, как следствие, возвращать жалобу.

При таких обстоятельствах определение судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 18 июня 2020 года судьёй Камчатского краевого суда отменено, а жалоба защитника направлена в тот же суд на новое рассмотрение.

№ 21-176/2020 года

В соответствии с частью 2 статьи 29.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

При подготовке к рассмотрению жалобы 17 июня 2020 года судьёй Елизовского районного суда вынесено определение о направлении для рассмотрения по подсудности в Милюковский районный суд Камчатского края жалобы защитника АО «Камголд» С. на постановление должностного лица административного органа.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения защитника АО «Камголд» С., поддержавшей доводы жалобы, судья Камчатского краевого суда определение судьи районного суда отменил по следующим основаниям.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как следует из материалов дела, 24 октября 2019 года должностным лицом СВТУ ФАР вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 8.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении АО «Камголд» и проведении административного расследования. Основанием для проведения административного расследования послужила необходимость назначения экспертизы по делу, истребования дополнительной информации, выяснения обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В ходе административного расследования должностными лицами были истребованы и получены дополнительные доказательства, назначена и проведена экспертиза, проведены дополнительные отборы проб в участке ручья Ветвистый.

Настоящее дело об административном правонарушении в отношении АО «Камголд» рассмотрено должностным лицом СВТУ ФАР по месту нахождения органа, проводившего административное расследование в г. Елизово.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено право обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного должностным лицом, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Исходя из правовой позиции, изложенной в подпункта «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, по которым административное расследование проводилось должностным

лицом структурного подразделения территориального органа федерального органа исполнительной власти, необходимо учитывать, что, исходя из положений части 2 статьи 29.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело в указанном случае подлежит рассмотрению судьёй районного суда по месту нахождения названного структурного подразделения, проводившего административное расследование.

Аналогичный порядок рассмотрения дела подлежит применению при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Поскольку должностным лицом СВТУ ФАР, находящимся в г. Елизово Камчатского края, проведено административное расследование, по результатам которого составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению по месту нахождения органа, проводившего административное расследование, то есть Елизовским районным судом Камчатского края.

При таких обстоятельствах определение судьи Елизовского районного суда отменено, дело направлено в Елизовский районный суд для рассмотрения жалобы защитника С. по существу.

№ 21-186/2020 года

Согласно части 1 статьи 4.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершённое административное правонарушение.

Постановлением заместителя главного государственного санитарного врача по Камчатскому краю от 25 марта 2020 года Краевое государственное профессиональное образовательное автономное учреждение «Камчатский политехнический техникум» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Основанием привлечения КГПОАУ «Камчатский политехнический техникум» к административной ответственности послужили выявленные в ходе проведенной 27 ноября 2019 года должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю плановой выездной проверки нарушения абзацев 1, 2 статьи 11, пункта 1 статьи 28, пункта 3 статьи 39 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-

ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 3.3.1, 33 таблицы 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий», пунктов 3.4, 9.5, 9.6, 9.7 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», пунктов 3.1, 5.1 СанПиН 2.4.5.2409-09 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в образовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования», пунктов 4.5, 5.16 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и обороноспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», выразившиеся в несоответствии уровня искусственной освещенности на учебных досках в учебных кабинетах, несоблюдении норм площади на одно рабочее место пользователей персональных электронно-вычислительных машин с видеодисплейными терминалами на базе плоских дискретных экранов гигиеническим нормативам, использовании рабочих столов, конструкция которых не обеспечивает оптимальное размещение на рабочей поверхности оборудования, использовании не соответствующих нормативным требованиям рабочих стульев, необорудовании пищеблока системой вентиляции, отсутствии косметического ремонта в моечной столовой посуды.

По результатам пересмотра постановления должностного лица административного органа судья Петропавловск-Камчатского городского суда, установив, что в отношении Учреждения были вынесены три постановления о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 6.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 25 марта 2020 года за нарушения санитарно-эпидемиологических требований, выявленные в трёх зданиях юридического лица в ходе одной плановой выездной проверки, указанные нарушения допущены в результате одного бездействия, пришёл к выводу о нарушении при рассмотрении дела порядка наложения административного наказания, установленного положениями статьи 4.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с чем принял решение о возврате настоящего дела на новое рассмотрение в Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела акта проверки, постановления о назначении административного наказания от 25 марта 2020 года, постановления о назначении административного наказания от 25 марта 2020 года и постановления по настоящему делу следует, что нарушения санитарно-эпидемиологических требований были вы-

явлены должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю в разные дни, на различных объектах Учреждения по разным адресам, установлены нарушения разных СанПиН и СП, что свидетельствует о совершении нескольких различных административных правонарушений.

Таким образом, КГПОАУ «Камчатский политехнический техникум» подлежит привлечению к административной ответственности за каждое административное правонарушение.

Этот вывод соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», согласно которым в случае совершения лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое из них, даже если дела об этих правонарушениях рассматриваются судьёй одновременно.

При таких обстоятельствах рассмотрение судьёй городского суда настоящего дела об административном правонарушении нельзя признать всесторонним, полным и объективным ввиду допущенных существенных нарушений процессуальных требований Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании изложенного решение судьи Петропавловск-Камчатского городского суда от 17 июня 2020 года судьёй краевого суда отменено, а дело об административном правонарушении в отношении КГПОАУ «Камчатский политехнический техникум» направлено на новое рассмотрение в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

№ 21-180/2020 года

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Указа Президента РФ от 18 апреля 2020 года № 274 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» в период с 15 марта по 15 сентября 2020 года включительно в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства не принимаются решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации.

Постановлением судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июля 2020 года гражданин Республики Азербайджан Т.А.С. привлечён к административной ответственности по части 4 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 5000 руб. с принудительным админи-

стративным выдворением за пределы Российской Федерации.

Основанием привлечения к административной ответственности Т.А.С. послужило повторное нарушение им режима пребывания в Российской Федерации, а именно 30 июня 2020 года в 12 часов 30 минут Т.А.С., ранее привлечённый к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в нарушение требований пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», пункта 1 Перечня территорий Российской Федерации с регламентированным посещением для иностранных граждан, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 4 июля 1992 года № 470, находился на территории с регламентированным посещением для иностранных граждан без специального разрешения УФСБ России по Камчатскому краю.

Выслушав объяснения Т.А.С. и его защитника Б.Н.А., поддержавших доводы жалобы на вышеуказанное постановление, судья краевого суда постановление районного суда изменил, указав в обоснование следующее.

Из материалов дела усматривается, что 30 июня 2020 года в 12 часов 30 минут в 50 метрах от магазина «Малинка» гражданин Республики Азербайджан Т.А.С. находился без специального разрешения на посещение территории, чем нарушил требование пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», согласно которому иностранные граждане имеют право на свободу передвижения в личных или деловых целях в пределах Российской Федерации на основании документов, выданных или оформленных им в соответствии с настоящим Федеральным законом, за исключением посещения территорий, организаций и объектов, для въезда на которые в соответствии с федеральными законами требуется специальное разрешение.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, судья на основании совокупности исследованных доказательств правильно установил наличие события административного правонарушения, лицо, допустившее повторное нарушение правил пребывания в Российской Федерации, его виновность в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, обоснованно признал гражданина Республики Азербайджан Т.А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вместе с тем, при назначении дополнительного административного наказания в виде административного

тивного выдворения за пределы Российской Федерации, судьёй районного суда не было учтено, что исходя из положений подпункта «б» пункта 2 Указа Президента РФ от 18 апреля 2020 года № 274 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в период с 15 марта по 15 сентября 2020 года включительно в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства не принимаются решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации.

С учетом этого постановление судьи Елизовского районного суда Камчатского края от 1 июля 2020 года судьёй Камчатского краевого суда изменено путём исключения из него указания на назначение Т.А.С. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

№ 7-35/2020 года

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья районного суда оставил без надлежащей правовой оценки доказательства, сделав не основанный на материалах дела вывод о том, что требования Федерального закона «Об отходах производства и потребления» не распространяются на отношения, связанные с размещением на производственной площадке АО «СигМА» кека фильтрации хвостов цианирования, что явилось основанием отменены постановленного решения.

Постановлением старшего государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды по Камчатскому краю Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора от 15 ноября 2019 года врио генерального директора АО «СигМА» Ф.Д.В. привлечён к административной ответственности по части 4 статьи 8.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Отменяя постановление должностного лица административного органа от 15 ноября 2019 года и прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья Карагинского районного суда пришёл к выводу об отсутствии в действиях Ф.Д.В. состава административного правонарушения. Своё решение судья мотивировал тем, что полусухой кек цианирования является промпродуктом, то есть сырьём для дальнейшего извлечения благородных

металлов, что не позволяет его отнести к отходам производства.

Как следует из материалов дела, АО «СиГМА» осуществляет деятельность, связанную с геологическим изучением, разведкой и добычей полезных ископаемых на объектах Озерновского золоторудного месторождения в Карагинском районе Камчатского края.

На основании приказа и.о. руководителя Управления Росприроднадзора по Камчатскому краю от 28 июня 2019 года проведена плановая выездная проверка соблюдения АО «СиГМА» требований природоохранного законодательства, с отражением её результатов в акте от 20 августа 2019 года.

Установлено, что в результате переработки руды образуется отход полусухого кека фильтрации хвостов цианирования. Отход размещается на площадке отвала полусухого складирования, расположенной на производственной территории в 145 км к северу от пос. Ключи, в междуречье рек Левая Озерная и Перевальная в Карагинском районе Камчатского края, которая не внесена в государственный реестр объектов размещения отходов.

В соответствии с основными понятиями, приведёнными в ст. 1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», отходы производства и потребления представляют собой вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В обоснование своего вывода судья Карагинского районного суда сослался на представленную защитником документацию «Лабораторная установка по переработке валовой руды Озерновского золоторудного месторождения Камчатского края», предполагающую дальнейшее использование кека фильтрации хвостов цианирования для переработки на золотоизвлекательной фабрике.

Вместе с тем, судья не принял во внимание, что материалы дела не содержат данных о том, что проектное решение, связанное с дальнейшей переработкой кека фильтрации хвостов цианирования, на дату проведения проверки фактически реализовано.

Напротив, в акте проверки зафиксировано, что отход переработки (полусухой кек фильтрации хвостов цианирования) складировается в пределах объекта размещения отхода – на площадке отвала полусухого складирования.

Данное обстоятельство подтверждается также технической документацией «Технический проект. 1 этап. Опытно-промышленные работы по добыче и переработке руды участков БАМ и Хомут Озерновского золоторудного месторождения Камчатского края в 2017-2019 гг.», в соответствии с которой отходами осуществляемой Обществом переработки

руды является промпродукт – полусухой кек цианирования, который после обезвреживания и обезвоживания складировается для временного хранения на полигоне.

Согласно результатам исследования проб вещества, отобранных на площадке хранения отходов золотоизвлекательной фабрики, в них выявлено наличие острой токсичности, что соответствует 4 классу опасности по степени воздействия на окружающую среду.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что на дату выявления обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, кек фильтрации хвостов цианирования в значении, придаваемом Федеральным законом «Об отходах производства и потребления», представлял собой отход производства, размещение которого на объектах, не внесённых в государственный реестр объектов размещения отходов, в силу прямого указания на то в законе, запрещён.

Принимая во внимание, что срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истёк, состоявшееся по делу решение судьёй Камчатского краевого суда отменено по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с направлением дела об административном правонарушении в Карагинский районный суд на новое рассмотрение.

№ 21-149/2020 года

В силу части 1 статьи 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях составление мотивированного постановления может быть отложено. При этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела и приобщена вместе с мотивированным постановлением к материалам дела.

Постановлением руководителя Государственной инспекции по контролю в сфере закупок Камчатского края – главного государственного инспектора Камчатского края по контролю за осуществлением закупок от 27 марта 2020 года директор краевого государственного унитарного предприятия «Камчатский водоканал» К.А.В. привлечён к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Основанием для привлечения должностного лица

ГУП «Камчатский водоканал» к административной ответственности послужило не предусмотренное законодательством Российской Федерации изменение условий контракта, выразившееся в заключении дополнительного соглашения от 11 июня 2019 года № 1 к контракту от 22 апреля 2019 года на поставку автомобиля-мастерской аварийно-восстановительных работ (для дирекции водоснабжения), изменяющего технические характеристики поставляемого автомобиля.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, судья краевого суда пришёл к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 – 5 статьи 29.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объёме является днем его вынесения.

Таким образом, при объявлении резолютивной части постановления судья, должностное лицо органа, рассматривающее дело, обязаны изготовить резолютивную часть постановления и объявить лицам, участвующим в деле, когда будет изготовлено постановление в окончательной форме. При этом объявленная резолютивная часть постановления должна быть приобщена вместе с мотивированным постановлением к материалам дела.

Как следует из материалов дела, постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении директора КГУП «Камчатский водоканал» К.А.В. вынесено 27 марта 2020 года, указано, что резолютивная часть данного постановления объявлена 26 марта 2020 года. В то же время сама резолютивная часть постановления в материалах дела отсутствует.

Отсутствие в деле резолютивной части постановления исключает возможность проверки не только факта завершения рассмотрения дела именно 26 марта 2020 года, но и идентичности результата принятого решения.

При таких обстоятельствах, изложенное свидетельствует о несоблюдении руководителем Государственной инспекции по контролю в сфере закупок Камчатского края – главным государственным ин-

спектором Камчатского края по контролю за осуществлением закупок порядка рассмотрения и вынесения постановления, предусмотренного частью 1 статьи 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, в связи с чем постановление должностного лица не может быть признано законным.

При этом, принимая во внимание, что к моменту рассмотрения жалобы истёк срок давности привлечения директора КГУП «Камчатский водоканал» К.А.В. к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело не может быть возвращено на новое рассмотрение, поскольку имеется основание для прекращения производства по делу, предусмотренное пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

С учётом изложенного оспариваемое постановление и решение судьи судей Камчатского краевого суда отменены, а производство по делу – прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

№ 21-195/2020 года

При назначении административного наказания необходимо учитывать, что в силу части 3 статьи 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях иные, не указанные в части 1 данной статьи, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, могут быть предусмотрены лишь за совершение отдельных административных правонарушений.

Решением судьи Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края от 7 июля 2020 года постановление государственного инспектора труда в Камчатском крае от 25 февраля 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Скит», оставлено без изменения.

Основанием привлечения к административной ответственности юридического лица послужило нарушение им государственных нормативных требований охраны труда, выразившееся в необеспечении работников безопасными условиями труда.

Рассмотрев жалобу защитника ООО «Скит» на постановление должностного лица и решение районного суда, судья Камчатского краевого суда не усмотрел оснований к их отмене, придя к заключению о том, что вывод о виновности Общества в совер-

шении указанного административного правонарушения в решении судьи районного суда подробно мотивирован, соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Указано, что у ООО «Скит» отсутствовал постоянный контроль за ходом буксировочных работ и за деятельностью его работников по соблюдению соответствующих правил и инструкций, что привело к наступлению несчастного случая. Доказательства, на основании которых установлена вина юридического лица в совершении правонарушения, оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вместе с тем, как следует из постановления должностного лица, при назначении наказания обстоятельством,отячающим административную ответственность ООО «Скит», признан факт явной угрозы жизни и здоровью работника и пренебрежения к безусловному исполнению своих обязанностей. Между тем в части 1 статьи 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях названное обстоятельство не предусмотрено в качестве отягчающего.

В силу части 3 статьи 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях настоящим Кодексом могут быть предусмотрены иные обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений. Однако диспозиция статьи 5.27.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по которой привлечено юридическое лицо, не содержит ссылок на иные отягчающие ответственность обстоятельства.

Таким образом, перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в Кодексе РФ об административных правонарушениях является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Камчатском крае и решение судьи Усть-Большерецкого районного суда в отношении ООО «Скит» судьёй Камчатского краевого суда изменено, из постановления должностного лица исключено указание на отягчающее административную ответственность общества обстоятельство «факт явной угрозы жизни и здоровью работника и пренебрежения к условному исполнению своих обязанностей»; размер назначенного ООО «Скит» административного штрафа снижен до 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

№ 21-191/2020 года

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а на-

чатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Вилючинского городского суда Камчатского края от 6 июля 2020 года М.В.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения за то, что он 11 июня 2020 года в 16 часов 50 минут в нарушение требований абзаца 5 статьи 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», постановления Губернатора Камчатского края от 10 апреля 2020 года № 50 «О мерах по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Камчатского края», распоряжения Губернатора Камчатского края от 12 марта 2020 года № 267 «О введении с 18 марта 2020 года на территории Камчатского края режима повышенной готовности для органов управления и сил Камчатского края территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 года № 417, подпунктов 2, 3 пункта 2 постановления Губернатора Камчатского края от 8 мая 2020 года № 71, находился в общественном месте в помещении кафе «Акватория» без средств индивидуальной защиты (маска, перчатки).

С данным постановлением судьи Вилючинского городского суда не согласился судья Камчатского краевого суда по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указывается подробное описание события правонарушения, содержащее обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и свидетельствующие о наличии состава, в том числе, объективной стороны и вины лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно протоколу об административном правонарушении, основанием для квалификации действий М.В.Е. по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях послужило нарушение последним требований подпунктов 2, 3 пункта 2 постановления Губернатора Камчатского края от 8 мая 2020 года № 71, выразившееся в нахождении в общественном месте без средств индивидуальной защиты.

Вместе с тем, постановление Губернатора Камчатского края от 8 мая 2020 года № 71, которым внесены изменения в постановление Губернатора Камчатского края от 10 апреля 2020 года № 50 «О мерах по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Камчатского края» и нарушение требований которого вменено М.В.Е., устанавливало обязанность соблюдения гражданами на территории Камчатского края режима самоизоляции и мер по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции на срок до 31 мая 2020 года.

При этом событие административного правонарушения, послужившее основанием для составления протокола и последующего привлечения к административной ответственности, произошло 11 июня 2020 года.

Таким образом, М.В.Е. вменено нарушение требований постановления Губернатора Камчатского края от 8 мая 2020 года № 71, которое на момент выявления административного правонарушения не действовало.

По состоянию на 11 июня 2020 года меры по недопущению распространения на территории Камчатского края новой коронавирусной инфекции COVID-19 устанавливались постановлением Губернатора Камчатского края от 10 апреля 2020 года № 50 «О мерах по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Камчатского края» в редакции постановления Губернатора Камчатского края от 10 июня 2020 года № 95, нарушение которого М.В.Е. не вменялось.

При изложенных обстоятельствах нельзя признать обоснованным вывод судьи Вилючинского городского суда о наличии в действиях М.В.Е. нарушений постановления Губернатора Камчатского края от 8 мая 2020 года № 71 и, как следствие, состава административного правонарушения, пред-

усмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Кроме того, согласно протоколу и обжалуемому постановлению, М.В.Е. признан виновным, в том числе, в нарушении требований подпункта 2 пункта 2 постановления Губернатора Камчатского края от 8 мая 2020 года № 71, устанавливающего обязанность граждан соблюдать дистанцию до других граждан не менее 1,5 метров в общественных местах и общественном транспорте.

Вместе с тем, событие административного правонарушения, изложенное в протоколе, и представленные материалы дела не содержат каких-либо сведений о несоблюдении М.В.Е. дистанции до других граждан, что позволило бы квалифицировать указанные действия по части 1 статьи 20.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Приведенные данные свидетельствуют об отсутствии в деянии М.В.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании изложенного и в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья Камчатского краевого суда постановлением судьи Вилючинского городского суда в отношении М.В.Е. отменил, производство по делу прекратил в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

№ 7-43/2020 года

*Судебная коллегия по административным делам
Камчатского краевого суда*

*Отдел кодификации и обобщения
судебной практики*

**Обсуждена
на заседании президиума
Камчатского краевого суда
14 октября 2020 года**

ОБЗОР АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПРАКТИКИ КАМЧАТСКОГО КРАЕВОГО СУДА ПО РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ И ИНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЗА 3-Й КВАРТАЛ 2020 ГОДА

Изучение апелляционной практики за 3-й квартал 2020 года показало, что большинство уголовных дел и материалов рассматриваются судами в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем имели место нарушения закона, которые судебная коллегия по уголовным делам при-

знавала существенными, влекущими за собой отмену либо изменение приговоров или постановлений.

В обзоре приводятся примеры отмены и изменения судебных решений.

I. Вопросы квалификации

II. Ошибки в применении норм уголовного закона

III. Ошибки в применении уголовно-процессуального закона

IV. Вопросы возвращения уголовного дела прокурору

V. Вопросы рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ

VI. Вопросы рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения

VII. Вопросы разрешения ходатайств в порядке исполнения приговора

I. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Приговором суда Е. осуждён по п. «б» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.314.1 УК РФ. В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ Е. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционным жалобам, суд апелляционной инстанции посчитал, что приговор суда подлежит изменению.

Так, несмотря на то, что дело рассмотрено в особом порядке, вопрос квалификации преступления, относится к компетенции суда.

При решении вопроса о значительности причиненного кражей ущерба, необходимо исходить не только из стоимости похищенного имущества, но и из других существенных обстоятельств.

Суд установил, что 12 апреля 2020 года Е. похитил у Г. сотовый телефон, стоимостью 15 000 рублей, причинив потерпевшей значительный материальный ущерб.

Вместе с тем, суд не учёл, что, несмотря на указанную стоимость, кражей телефона невозможно поставить потерпевшего в тяжелое материальное положение, в соответствии с которым ущерб от хищения должен признаваться значительным. Таких обстоятельств судом не установлено, в приговоре не указано.

Поэтому действия Е. по указанному эпизоду пере-квалифицированы на ч.1 ст. 158 УК РФ, со снижением наказания, как за данное преступление, так и по их совокупности.

*Постановление от 22 сентября
2020 года.
Дело № 22-646/2020.*

II. ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

По приговору суда Ш. осуждён по четырем преступлениям, предусмотренным чч.2,3 ст.135 УК РФ к лишению свободы, а также по ч.1 ст.151 УК РФ к исправительным работам на срок 1 год

6 месяцев. На основании чч.3,4 ст.69, ст.71 УК РФ Ш. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, на срок 6 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Проверив представленные материалы, судебная коллегия пришла к выводу о том, что приговор подлежит изменению по доводам апелляционного представления.

Так, в соответствии со ст.50 УК РФ исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Из заработной платы осуждённого к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Судом первой инстанции эти требования уголовного закона при назначении наказания Ш. по ч.1 ст.151 УК РФ не выполнены. Назначая Ш. за данное преступление наказание в виде исправительных работ, без указания размера удержания из заработной платы в доход государства, суд фактически не назначил ему наказание за указанное преступление.

С учётом изложенного, судебная коллегия назначила осуждённому Ш. за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.151 УК РФ наказание в виде 1 года 6 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы осуждённого 5% в доход государства.

*Определение от 28 июля 2020 года.
Дело № 22-485/2020.*

По приговору суда, постановленному по правилам главы 40 УПК РФ, С. осуждён по ст.264.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев. Согласно ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть основного и дополнительного наказаний по приговору от 19 февраля 2020 года и окончательно С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

Проверив материалы дела по апелляционным жалобе и представлению, суд апелляционной инстанции нашел приговор подлежащим изменению, в связи с неправильным применением уголовного закона и, вследствие этого, его несправедливостью.

Так, в соответствии с ч.1 ст.86 УК РФ лицо, осуждённое за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

В силу ч.1 ст.56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьёй 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьёй 233 УК РФ, или только если соответствующей статьёй Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Как следует из материалов уголовного дела, состоявшийся в отношении С. приговор от 19 февраля 2020 года вступил в законную силу 21 апреля 2020 года, и, таким образом, С. на момент совершения им 14 марта 2020 года преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, являлся юридически несудимым, в связи с чем ему в силу Закона по данной статье Уголовного кодекса РФ, при отсутствии отягчающих обстоятельств, не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, как лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд апелляционной инстанции учёл характер и степень общественной опасности совершённого преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, данные, характеризующие личность С., установленные судом первой инстанции, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на его исправления и на условия жизни его семьи, и пришёл к выводу, что С. должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, что будет способствовать восстановлению социальной справедливости, его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Окончательное наказание С. назначено по правилам ст.70 УК РФ с учётом неотбытого наказания по приговору от 19 февраля 2020 года, в виде обязательных работ на срок 400 часов, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

*Постановление от 21 июля 2020 года.
Дело № 22-480/2020.*

Приговором суда В. и М. признаны виновными и осуждены за незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, совершённые в крупном размере, к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года с возложением обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ.

Обжалуемый приговор постановлен в особом порядке принятия судебного решения по ходатайству

подсудимых, полностью согласившихся с предъявленным обвинением.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно п.5 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать обоснование принятых решений по вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ, включая вопрос о том, как поступить с вещественными доказательствами.

В соответствии с п. 1 ч.3 ст.81 УПК РФ при вынесении приговора должен быть разрешен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

В силу п. «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежат орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Постановлением следователя от 24 марта 2020 года сотовый телефон марки «Хуавей P20 Про Си-ЭлТи29» признан в качестве вещественного доказательства и приобщен к материалам уголовного дела. Собственником указанного сотового телефона является осуждённая М.

При этом, исходя из смысла закона в п. «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ средства совершения преступления определены в качестве общей категории, включающей орудия, оборудование и иные объекты, непосредственно используемые лицом, при выполнении им объективной стороны преступления для усиления своих возможностей.

Согласно материалам уголовного дела, В. и М. с помощью телефона, используя сеть «Интернет», вели переписку со сбытчиком о приобретении наркотического средства через «закладку», получили информацию о тайнике, где оно заложено, после этого М. проследовала на указанное место, где, как установлено судом, наркотическое средство было ими незаконно приобретено и хранилось у них до его изъятия сотрудниками полиции. Таким образом, на основании в п. «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ указанный сотовый телефон являлся средством совершения преступления.

При таких обстоятельствах апелляционным определением принадлежащий осуждённой сотовый телефон конфискован и обращён в доход государства.

*Определение от 21 июля 2020 года.
Дело № 22-479/2020.*

По аналогичным основаниям изменён и приговор суда в отношении П., которым он осужден

по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей,

Суд установил, что сим-карту с абонентским номером 8-***, найденную П. вместе с сотовым телефоном марки «DODGEE» модели «Эс40», П. установил в свой мобильный телефон марки «iPhone 6S», к которому подключено мобильное приложение «Мобильный банк» ПАО «Сбербанк России» и привязана банковская карта ПАО «Сбербанк России», платежной системы «МИР» №***. Посредством приложения «Мобильный банк» ПАО «Сбербанк России» и отправок смс-сообщений на номер «900», П. перевел с указанного банковского счета на банковский счет №***, открытый на свое имя, денежные средства в размере 3500 рублей, принадлежащие Ф.

Учитывая указанные обстоятельства судом апелляционной инстанции апелляционное представление прокурора удовлетворено, вещественное доказательство – сотовый телефон конфискован и обращен в собственность государства.

*Определение от 29 сентября 2020 года.
Дело № 22-637/2020.*

По приговору суда Г. осужден по ст.319 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ, по ч.2 ст.321 УК РФ к 3 годам лишения свободы. С применением ч.2 ст.69, ч.1 ст.71 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний, Г. назначено наказание в виде 3 лет 1 месяца лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 2 февраля 2018 года и окончательно Г. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

Проверив материалы дела по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции изменил приговор.

При назначении Г. наказания суд учёл характер и степень общественной опасности преступлений, в том числе и ранее совершённых, личность виновного, состояние здоровья осуждённого, признанное обстоятельством, смягчающим наказание, отягчающее – рецидив преступлений, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и обстоятельства, в силу которых исправительного воздействия предыдущего наказания оказалось недостаточным, применив ограничения, установленные ч.2 ст.68 УК РФ, обоснованно не усмотрев оснований для применения ст.64, 73, ч.6 ст.15 УК РФ.

Вместе с тем, при назначении Г. по ст.319 УК РФ наказания в виде исправительных работ, в нарушение требований ч.3 ст.50 УК РФ не установлен размер удержания в доход государства, в связи с чем, фактически наказание не назначено. В связи с невозможностью ухудшения положения осуждённого

из-за отсутствия апелляционного представления, указание о назначении данного наказания исключено апелляционным судом из приговора и в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено Г. наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 5 месяцев.

Кроме того, приговор также изменен ввиду неправильного применения уголовно-процессуального закона, по следующим основаниям.

В соответствии с п.5 ч.2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном производстве по назначению органов следствия или суда, относятся к процессуальным издержкам.

По смыслу ст.131, 132 УПК РФ такие издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осуждённого только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства. Вопрос о наличии оснований для освобождения лица от возмещения процессуальных издержек должен быть предметом судебного разбирательства, и осуждённому должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Как следует из протокола, право осуждённого довести до суда свою позицию о возможности взыскания с него судебных издержек, фактически обеспечено не было, поскольку вопрос относительно оснований освобождения Г. от возмещения издержек судом не обсуждался.

Приговор суда в части решения вопроса о взыскании с Г. процессуальных издержек отменен с направлением на новое судебное разбирательство в порядке исполнения приговора.

*Постановление от 23 июля 2020 года.
Дело № 22-468/2020.*

По приговору суда П. осужден по п. «б» ч.4 ст.158, ч.3 ст.162 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы.

Признавая приговор, в целом, обоснованным, судебная коллегия вместе с тем нашла, что он подлежит изменению, поскольку суд не учёл обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда.

Так, судом первой инстанции установлено, что П. в браке не состоит, иные обстоятельства семейного положения, а также все обстоятельства жизни его семьи судом не выяснялись.

При этом в судебном заседании суда апелляционной инстанции установлено, что П. подано заявление о регистрации брака с Б., находящейся в со-

стоянии беременности и представлены документы, подтверждающие наличие заболеваний у близких родственников П. – его мамы и бабушки, проживающих совместно с ним. Указанные обстоятельства имели место, в том числе и на момент рассмотрения дела судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия посчитала возможным в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признать вышеуказанные обстоятельства смягчающими наказание П. и смягчить назначенное ему наказание до 4 лет 6 месяцев.

*Определение от 4 августа 2020 года.
Дело № 22-515/2020.*

По приговору суда Т. и З. осуждены по ч.4 ст.111 УК РФ к лишению свободы на 7 и 8 лет, соответственно.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе, судебная коллегия изменила приговор, снизив Т. наказание в силу следующих обстоятельств.

Так, при назначении наказания Т., суд первой инстанции, без должного внимания оставил заявление Т. от 5 декабря 2016 года и его показания о совместном с З. участии в преступлении в отношении К.

Между тем, вышеуказанное заявление и показания Т. свидетельствуют, по мнению судебной коллегии, об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, изобличению и преследованию соучастника преступления, что признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а наказание Т. смягчено на три месяца.

Кроме того, из числа доказательств, приведённых судом первой инстанции в приговоре, исключена выписка из справки о результатах оперативно-розыскного мероприятия «опрос» с использованием полиграфа в отношении Т. и З., поскольку судом при проверке и оценке данного документа не учтено, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает законодательной возможности применения полиграфа в уголовном процессе. Данный вид опроса с применением полиграфа, регистрирующего психофизиологические реакции на какой-либо вопрос, и данное по итогам заключение не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям ст.74 УПК РФ.

Изменена и описательно-мотивировочная часть приговора, поскольку суд первой инстанции при описании преступного деяния, совершённого Т. и З. правильно установив механизм и количество ударов нанесённых ими потерпевшему, изложенных в обвинительном заключении, обобщил их, не учел, что в тех случаях, когда преступление совершено группой лиц, при описании преступного деяния в приговоре следует указывать, какие конкретно преступ-

ные действия совершены каждым из соучастников преступления.

Так согласно обвинительному заключению З. со значительной силой нанёс в голову и туловище потерпевшего не менее одного удара правой рукой, сжатой в кулак, не менее трёх ударов ломом, а также не менее двух ударов правой ногой, обутой в обувь, а Т. со значительной силой нанёс в голову и туловище потерпевшего не менее четырёх ударов руками, сжатыми в кулаки, а также не менее двух ударов ногами, обутыми в обувь.

Учитывая, что Т. и З. осуждены именно за эти действия, что подтверждается изложенными в приговоре доказательствами, судебная коллегия сочла возможным уточнить приговор суда в данной части, внеся соответствующие изменения в его описательно-мотивировочную часть.

*Определение от 12 августа 2020 года.
Дело № 22-493/2020.*

По приговору суда П. осуждён по ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год. В соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного приговором суда 28 декабря 2015 года, и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 7 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе, судебная коллегия изменила вводную часть приговора, в связи с неправильным указанием данных о личности осуждённого. Так, судом указано, что П. судим 28 декабря 2015 года по ч.2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года, с применением ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет, освобожден 19 августа 2019 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 15 дней с зачетом в срок условно-досрочного освобождения наказания, отбытого до вступления постановления в законную силу. Неотбытая часть наказания на момент провозглашения приговора составляет 4 месяца 17 дней.

Вместе с тем, в случае совершения преступления в период условно-досрочного освобождения от наказания считается неотбытым весь срок, на который лицо было освобождено условно-досрочно. Таким образом, неотбытая часть наказания по приговору суда от 28 декабря 2015 года составляет 1 год 2 месяца 15 дней.

*Определение от 18 августа 2020 года.
Дело № 22-545/2020.*

По приговору суда В. признана виновной и осуждена за причинение физических и пси-

хических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, не повлекшими последствий, указанных в ст.111 и ст.112 УК РФ, в отношении заведомо несовершеннолетнего, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, в материальной и иной зависимости от виновного.

По ходатайству обвиняемой дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия суд не нашла оснований для отмены или изменения приговора суда по изложенным в апелляционном представлении доводам.

Вместе с тем, излагая диспозицию статьи закона, суд допустил противоречие, указав, что В. причинила физические или психические страдания. Учитывая, что при описании преступного деяния суд установил, что В. причинила потерпевшему физические и психические страдания, что полностью соответствует предъявленному обвинению, с которым подсудимая согласилась в полном объеме, а также то, что дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, допущенное противоречие устранено судом апелляционной инстанции.

*Определение от 18 августа 2020 года.
Дело № 22-541/2020.*

Приговором суда, постановленным в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, П. осуждён по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год. На основании ч.5 ст.70, ч.4 ст.69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть дополнительного наказания в виде ограничения свободы по приговору суда от 7 июня 2019 года и по совокупности приговоров, окончательно назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 3 месяца, с установлением соответствующих ограничений. На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания П. под стражей по день вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции её удовлетворил, изменив приговор в силу следующих обстоятельств.

Так, в приговоре не дана оценка доводу стороны защиты о применении положений ч.3 ст.68 УК РФ, в силу которой при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие

обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Учитывая, что в силу п.4 ст.307 УПК РФ описательная-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, судебная коллегия не может признать обоснованным решение суда о назначении П. наказания только в пределах, предусмотренных ч.2 ст.68 и ч.5 ст.62 УК РФ.

На основании установленных судом первой инстанции смягчающих наказание обстоятельств, таких как явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении осуждённого двоих малолетних детей, возвращение похищенного имущества, судебная коллегия сочла возможным применить при назначении наказания П. положения ч.3 ст.68 УК РФ, определив ему наказание в виде лишения свободы менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч.3 ст.158 УК РФ, в размере 1 год 6 месяцев.

Время содержания П. под стражей до вступления приговора в законную силу, обоснованно в соответствии с положениями п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено судом в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вместе с тем судом в приговоре не указана дата, с которой этот срок исчисляется, в связи с чем, судебная коллегия дополнила резолютивную часть указанием об исчислении этого срока с 10 июня 2020 года – со дня заключения П. под стражу.

*Определение от 18 августа 2020 года.
Дело № 22-533/2020.*

По аналогичным основаниям изменён приговор в отношении К., осужденного по ч.1 ст.222.1 УК РФ, с применением ч.4 ст.74, 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей.

Так, решая вопрос о виде и размере наказания, суд подробно мотивировал свои выводы о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы. При этом суд учел обстоятельство,отягчающее К. наказание, рецидив преступлений, но срок наказания определил менее установленного ч.2 ст. 68 ограничений.

Суд указал, что оснований для применения ч.3 ст. 68 УК РФ, не имеется. Вместе с тем, свои выводы

суд первой инстанции в этой части не мотивировал.

Проверив материалы дела по апелляционному представлению, апелляционная инстанция пришла к выводу о наличии оснований для назначения наказания К. по правилам, предусмотренным ч.3 ст. 68 УК РФ, то есть без учета требований ч.2 ст. 68 УК РФ, не усмотрев оснований для назначения К. более сурового наказания в виде лишения свободы.

*Постановление от 1 сентября
2020 года. Дело № 22-595/2020.*

По приговору суда Д. признан виновным и осуждён по ч.1 ст.157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, с удержанием в доход государства 5% из заработной платы осуждённого.

Проверив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции изменил приговор по доводам апелляционного представления, поскольку в соответствии с ч.3 ст.72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки исправительных работ из расчёта один день за три дня.

Учитывая, что Д. содержался под стражей по настоящему уголовному делу с 18 июня по 8 июля 2020 года, указанный срок, в силу ч.3 ст.72 УК РФ подлежал зачёту в срок назначенного ему наказания в виде исправительных работ, что было дополнено судом второй инстанции.

*Постановление от 18 августа
2020 года.
Дело № 22-552/2020.*

Приговором суда С. осуждён по ч.1 ст. 228.1 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания С. под стражей до вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия приговор в отношении С. изменила по доводам апелляционного представления в связи с неправильным применением уголовного закона.

Так, в соответствии со ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу засчитывается в срок лишения свободы.

В силу ч.3.2 ст.72 УК РФ в отношении осуждённых за преступление, предусмотренное ст.228.1 УК РФ, время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчёта один день за один день.

Однако, суд, в нарушение требований ч.3.2 ст.72 УК РФ, в отношении С., осуждённого по ч.1 ст.228.1 УК РФ, применил повышающий коэффициент при зачёте времени содержания под стражей из расчёта один день содержания под стражей за полтора

дня отбывания лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

При таких обстоятельствах, указание о применении в отношении С. положений п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ исключено. Зачтено в срок лишения свободы в соответствии с ч.3.2 ст.72 УК РФ время содержания С. под стражей со 2 июля 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

*Определение от 25 августа 2020 года.
Дело № 22-563/2020*

Приговором суда Ч. осуждён по ч.1 ст.150, п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ за каждое преступление к 2 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно Ч. назначено 3 года лишения свободы.

Обжалуемый приговор постановлен в особом порядке принятия судебного решения по ходатайству подсудимого, согласившегося с предъявленным обвинением в полном объёме, с соблюдением требований ст.314-316 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционным жалобам, суд апелляционной инстанции нашел их подлежащими удовлетворению в части со снижением наказания, поскольку имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства не учтены судом в полной мере.

Так, в объяснении, полученном до возбуждения уголовного дела, Ч. сообщил об обстоятельствах совершённой кражи бытовой техники и продуктов питания из магазина, указал место сокрытия похищенного (подвал), выдал мультиварку, хранившуюся в его жилище; в результате все имущество изъято и возвращено собственнику, кроме того, Ч. вернул ему денежные средства за употреблённые продукты; потерпевший претензий к нему не имеет.

Однако суд без достаточных оснований не признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное способствование Ч. розыску похищенного и добровольное возмещение причинённого им имущественного ущерба.

С учетом изложенного наказание, назначенное Ч. по п. «а», «б» ч.2 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ, смягчено на 2 месяца.

*Постановление от 11 августа 2020
года.
Дело № 22-529/2020.*

По приговору суда М. осуждён по ч.1 ст. 291.2 УК РФ. На основании ст.70 УК РФ М. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев. Наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции в части назначения вида исправительного учреждения приговор суда изменил.

Так, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, суду следует назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

В случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте) отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

М. ранее судим за особо тяжкое преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте. Приговором М. признан виновным в преступлении, которое относится к категории небольшой тяжести.

Таким образом, ему, при отмене условного осуждения и принятии решения об отбывании наказания реально, должен был быть назначен общий режим исправительной колонии.

При таких обстоятельствах приговор в отношении М. изменен, для отбывания наказания назначена исправительная колония общего режима.

*Постановление от 1 сентября
2020 года.
Дело № 22-581/2020.*

Приговором суда, постановленным в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, Д. осуждён по ст.264.1 УК РФ к лишению свободы на срок 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

Проверив представленные материалы дела, соглашаясь с доводами апелляционного представления, суд апелляционной инстанции нашёл приговор подлежащим изменению ввиду неправильного применения уголовного закона (п.3 ст.389.15 УПК РФ).

Так, в силу ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии с пп.47,49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно ч.2 ст.68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьёй Особенной части УК РФ. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива, предусмотренная чч.2 и 3 ст.68 УК РФ одна треть исчисляется за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление санкцией соответствующей статьи.

Санкцией ст.264.1 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания – лишение свободы на срок до двух лет.

Поводов для применения ч.3 ст.68, как и ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ суд первой инстанции не усмотрел, указав об этом в описательно-мотивировочной части приговора.

Поэтому, следуя требованиям ч.2 ст.68 УК РФ наказание Д. при наличии у него рецидива преступлений не могло быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания за совершённое преступление, то есть менее 8 месяцев лишения свободы.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции усилил назначенное Д. основное наказание за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, до 8 месяцев лишения свободы.

*Постановление от 1 сентября
2020 года
Дело № 22-586/2020.*

По приговору суда С. признан виновным и осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 7 месяцев. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к окончательному наказанию на срок 1 год 1 месяц лишения свободы. На основании ч.4 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное С. приговором от 25 августа 2017 года. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено С. наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 4 месяца.

По ходатайству обвиняемого дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ.

Проверив материалы дела по апелляционным жалобам, суд апелляционной инстанции выявил существенные нарушения уголовного закона при на-

значении наказания по совокупности приговоров в соответствии с положениями ст.70 УК РФ, повлиявшие на исход дела, выраженные в следующем.

Согласно ч.4 ст.74 УК РФ, в случае совершения условно осуждённым в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Как следует из содержания приговора, суд первой инстанции принял во внимание, что С. совершил умышленное преступление в течение испытательного срока и, учитывая сведения о личности подсудимого, счёл необходимым отменить ему условное осуждение по приговору 25 августа 2017 года.

Согласно ч.2 ст.314.1 УК РФ преступлением признаётся неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряжённое с совершением данным лицом административного правонарушения, статьёй 12.26 КоАП РФ. При этом в силу примечания к ст.314.1 УК РФ под неоднократностью несоблюдения административных ограничений признаётся несоблюдение лицом административных ограничения или ограничений при условии, что это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

Согласно приговору С. в 5 часов 25 минут 31 октября 2019 года, являясь водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что привлечён к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

До этого С. привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ч.1, 3 ст.19.24 КоАП РФ, совершённые соответственно 25 апреля 2019 года, 18 мая 2019 года, 26 июля 2019 года, 21 сентября 2019 года.

Таким образом, составляющее объективную сторону преступления, предусмотренного ч.2 ст.314.1 УК РФ, несоблюдение ограничения, сопряжённое с совершением административного правонарушения, имело место 31 октября 2019 года, то есть за периодом действия испытательного срока, установленного по приговору от 25 августа 2017 года (с учётом постановлений от 4 мая 2018 года и 25 февраля 2019 года), который истёк 25 октября 2019 года.

Совершённое С. преступление не является ни длящимся, ни продолжаемым. Факт привлечения последнего к административной ответственности

служит одним из условий наступления уголовной ответственности по ч.2 ст.314.1 УК РФ, и не свидетельствует о совершении им в период до 31 октября 2020 года уголовно-наказуемого деяния.

С учётом изложенного, оснований для отмены С. условного осуждения по приговору суда от 25 августа 2017 года и назначения окончательного наказания по правилам ст.70 УК РФ не имелось и указание об этом исключено из описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

По этим же причинам исключено из вводной части приговора указание о наличии у С. судимости по приговору суда от 25 августа 2017 года.

Определение от 18 августа 2020 года.

Дело № 22-541/2020.

По приговору суда Ш. осуждён по пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 6 годам лишения свободы. Наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с п. «а» ч.3.1, 3.2 ст.72 УК РФ, время содержания под стражей с 8 июля 2020 года по день вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия пришла к выводу о том, что доводы апелляционных жалобы и представления о том, что суд не мотивировал не признание явки с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, являются обоснованными. Явка с повинной является смягчающим наказанием обстоятельством, оснований для непризнания ее таковой не имеется, наказание, в связи с этим, подлежит смягчению.

Являются обоснованными и доводы апелляционного представления о неправильном зачёте в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 8 июля 2020 года, поскольку под стражу Ш. заключен 16 июля 2020 года, в день провозглашения приговора.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия признала обстоятельством, смягчающим Ш. наказание, явку с повинной, смягчив назначенное Ш. по пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, наказание до 5 лет 6 месяцев лишения свободы. Решение суда о зачёте в срок отбытия наказания времени заключения под стражу изменено и в соответствии с п. «а» ч.3.1, 3.2 ст.72 УК РФ зачтено время содержания под стражей с 16 июля 2020 года по день вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определение от 8 сентября 2020 года.

Дело № 22-599/2020.

По приговору суда Ж. осуждён по ч.1 ст.134 и ч.3 ст.135 УК РФ. В соответствии с ч.3 ст.69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ окончательно Ж. назначено наказание в виде 5 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Ж. под стражей до вступления приговора в законную силу, из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Проверив материалы дела по апелляционной жалобе, судебная коллегия нашла обвинительный приговор правильным.

Вместе с тем, определяя для отбытия наказания Ж. вид исправительного учреждения, суд без должного внимания оставил тот факт, что одно из преступлений, по которому Ж. признан виновным и осуждён, является особо тяжким (ч.3 ст.135 УК РФ) и неправильно определил вид колонии, указав исправительную колонию общего режима, вместо исправительной колонии строгого режима.

С учётом указанной ошибки осуждённому неправильно зачтено в срок лишения свободы и время содержания Ж. под стражей.

Поскольку решение в данной части уполномоченными на то процессуальными лицами не обжаловано, суд апелляционной инстанции, в силу положений ч.1 ст.389.24 УПК РФ, был лишён возможности устранить выявленное нарушение.

Определение от 8 сентября 2020 года.

Дело № 22-609/2020.

Приговором суда Ф. осуждена за три тайных хищения чужого имущества, а также тайное хищение чужого имущества с банковского счёта и мошенничество с использованием электронных средств платежа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Ф. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 11 октября 2018 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к вновь назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 11 октября 2018 года, составляющая 11 месяцев 24 дня, и Ф. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено на основании ч.1 ст.82 УК РФ отсрочить Ф. реальное отбывание наказания в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы до достижения её

ребёнком Ф., родившимся 25 апреля 2015 года, четырнадцатилетнего возраста.

Приговор постановлен в особом порядке принятия судебного решения по ходатайству подсудимой, согласившейся с предъявленным обвинением.

Проверив материалы дела по апелляционному представлению, суд апелляционной инстанции посчитал приговор подлежащим изменению исходя из следующего.

В соответствии с ч.4 ст.70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершённое преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Как следует из материалов дела, приговором суда от 11 октября 2018 года Ф. осуждена к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 9 месяцев и назначенное наказание в виде лишения свободы осуждённой реально не отбывалось.

При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора. При этом неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

Вместе с тем, суд при назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ, неверно указал на частичное присоединение неотбытой части наказания по приговору от 11 октября 2018 года, составляющей 11 месяцев 24 дня, назначив окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, которое фактически, в нарушение требований ч.4 ст.70 УК РФ, равно наказанию, назначенному приговором суда от 11 октября 2018 года.

В связи с изложенным судебная коллегия приговор в части назначения наказания по правилам ст.70 УК РФ изменила, усилив наказание.

Определение от 8 сентября 2020 года.

Дело № 22-598/2020.

Приговором суда К. осуждён по пп. «а», «в» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст.264.1 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года. На основании ч.3 ст.69 УК РФ К. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 3 месяца с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года. Наказание в виде лишения свободы суд постановил считать условным.

Проверив материалы дела, суд апелляционной

инстанции изменил приговор суда по доводам апелляционного представления в связи с неправильным применением уголовного закона.

В силу ч.1 ст.56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьёй 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьёй 233 УК РФ, или только если соответствующей статьёй Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Как следует из материалов уголовного дела, К. на момент совершения им преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, относящегося к категории небольшой тяжести, являлся несудимым, санкция статьи предусматривает иные, кроме лишения свободы, виды наказания, в связи с чем ему в силу Закона по данной статье Уголовного кодекса РФ, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, как лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести.

Решая вопрос о виде и размере наказания за совершение К. преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, суд апелляционной инстанции учёл характер и степень общественной опасности совершённого преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, данные, характеризующие личность К., установленные судом первой инстанции, его отношение к содеянному, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, и пришёл к выводу, что ему должно быть назначено наказание в виде обязательных работ на срок 260 часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года, что будет способствовать восстановлению социальной справедливости, его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Окончательное наказание К. назначено по правилам ч.3 ст.69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ путём частичного сложения наказаний с учётом внесённых изменений и составило 3 года 1 месяц лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

*Определение от 15 сентября 2020 года.
Дело № 22-630/2020.*

По приговору суда, постановленному по правилам главы 40 УПК РФ, Р. осуждён по ч.1 ст.166, ст. 264.1 УК РФ. Согласно ч.2 ст.69, 72 УК РФ Р. назначено 2 года 2 месяца ограничения свободы

с установлением соответствующих ограничений, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 25 ноября 2019 года и окончательно назначено Р. 2 года 2 месяца 5 дней ограничения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционному представлению, суд апелляционной инстанции пришёл к следующему.

Назначая наказание, суд, как это видно из приговора, учёл характер, степень общественной опасности совершённых осуждённым преступлений, данные характеризующие его личность, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Согласно ст.6, 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части УК РФ и с учётом положений его Общей части. Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

Однако указанные выше требования закона выполнены не в полной мере. Фактически оставлены без внимания обстоятельства совершённых Р. преступлений и данные о личности осуждённого, который будучи судимым приговором суда от 25 ноября 2019 года и отбывая назначенное наказание, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленные преступления в состоянии опьянения, одно из которых относится к категории средней тяжести. Не приведено в приговоре и мотивации относительно возможности исправления Р. без изоляции от общества.

Таким образом, суд апелляционной инстанции посчитал, что применение судом к Р. наказания в виде ограничения свободы, вопреки требованиям ч.3 ст.60 УК РФ не будет способствовать ни исправлению осуждённого, ни соблюдению принципа справедливости и отменил приговор в части назначенного наказания.

При решении вопроса о виде и размере наказания суд апелляционной инстанции учёл характер и степень общественной опасности совершённых Р. преступлений, относящихся к категории небольшой и средней тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, в том числе, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, данные о личности осуждённого, влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, назначив наказание за совершенные преступления (с применением ч.2 ст.69 УК РФ, а окончательное – по правилам ст.70 УК РФ) в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца 2 дня с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 7 месяцев. Отбывать лишение свободы Р. в соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ постановлено в колонии-поселении.

*Постановление от 15 сентября
2020 года.
Дело № 22-627/2020.*

По приговору суда С. осуждён за четыре кражи у потерпевших М., Б., Д., Н., в том числе одну – у Д., с незаконным проникновением в помещение. В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, с применением ст.71 УК РФ, С. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года. На основании ч.5 ст.69 УК РФ (с учётом приговора мирового судьи от 21 мая 2020 года) определено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев.

Проверив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции изменил приговор по доводам апелляционного представления.

Так, решая вопрос о виде и размере наказания за преступление – хищение имущества Н. в апреле 2020 года на сумму 3000 рублей, суд первой инстанции в описательно-мотивировочной части пришёл к выводу, учитывая обстоятельства дела и личность осуждённого, о необходимости определить ему наказание в виде обязательных работ.

Между тем, в резолютивной части суд назначил С. за это преступление наказание в виде исправительных работ, допустив существенное противоречие, повлиявшее на определение справедливой меры наказания за это преступление.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым приговор в этой части изменить и смягчить назначенное С. наказание по ч.1 ст.158 УК РФ (по факту хищения имущества Н.), назначив обязательные работы. Учитывая, внесённые изменения, смягчено и наказание по совокупности преступлений, а также окончательное наказание, назначенное на основании ч.5 ст.69 УК РФ.

*Постановление от 29 сентября 2020
года.
Дело № 22-666/2020.*

III. ОШИБКИ В ПРИМЕНЕНИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

Постановлением суда оставлена без рассмотрения апелляционная жалоба Ф. на постановление суда от 16 апреля 2020 года об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции нашел обжалуемое постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.3894 УК РФ апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции может быть подана в течение 10 суток со дня его вынесения, а осуждённым, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему этого решения.

Как усматривается из судебного материала, копию постановления суда от 16 апреля 2020 года об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания Ф. получил 24 апреля 2020 года; с учётом требований ч.2 ст.128 УПК РФ и праздничных дней срок его обжалования истекал 6 мая 2020 года.

Содержащийся под стражей осуждённый не имеет самостоятельной возможности направить свою апелляционную жалобу непосредственно в суд либо подать на почту, а осуществляет право апелляционного обжалования через администрацию исправительного учреждения, где отбывает наказание.

Отказывая в принятии к рассмотрению апелляционной жалобы Ф, датированной им 27 апреля 2020 года, суд сослался на дату, указанную на почтовом отправлении – 8 мая 2020 года, которая находится за пределами установленного законом десятидневного срока обжалования.

Вместе с тем, согласно штемпелю на конверте, указанной датой апелляционная жалоба Ф. отправлена из ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю; дата же её подачи осуждённым в спецчасть исправительного учреждения в материалах дела отсутствует, судом этот вопрос остался невыясненным.

Таким образом, безусловных оснований утверждать, что Ф. нарушил сроки апелляционного обжалования судебного решения, не имеется; утверждение осуждённого о подаче им апелляционной жалобы 27 апреля 2020 года, то есть в пределах установленного ч.1 ст.3894 УПК РФ срока, не опровергнуто.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление нельзя признать законным и обоснованным, а потому оно отменено с направлением материалов по апелляционной жалобе Ф. в суд первой инстанции для выполнения требований ст.3897, 3898 УПК РФ.

*Постановление от 7 июля 2020 года.
Дело № 22-435/2020.*

По приговору суда Р. осуждён по п. «б» ч.3 ст.242 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ к штрафу в размере 35 000 рублей

Проверив материалы уголовного дела по апелляционной жалобе, выслушав выступления участников судебного заседания, судебная коллегия нашла приговор суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Органами дознания Р. обвинялся в незаконном распространении порнографических материалов с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Судом уголовное дело в отношении Р. рассмотрено в порядке особого судопроизводства, по правилам главы 40 УПК РФ.

В силу ч.7 ст.316 УПК РФ если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание.

Данное положение закона в его взаимосвязи с положениями ст.7, ст.11 УПК РФ определяют не только право, но и обязанность суда в рамках производства согласно главе 40 УПК РФ убедиться в том, что предъявленное лицу обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Вместе с тем, суд первой инстанции, в нарушение требований ч.7 ст.316 УПК РФ, не проверил обоснованность обвинения, с которым согласился Р., и постановил приговор в особом порядке.

По смыслу п.22 ст.5, пп. 4, 5 ч.2 ст.171 и ч.1 ст.220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства, под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Из материалов уголовного дела следует, что Р. в социальной сети создана страница с указанием анонимных сведений о себе, для просмотра материалов порнографического характера. После просмотра видеоролика порнографического содержания, Р. добавил указанный файл к себе на страницу в социальной сети, открытой для неопределённого круга лиц, с которой любой человек мог скачать данный файл.

Признавая Р. виновным, суд не принял во внимание, что преступление, предусмотренное ст.242 УК РФ может быть совершено только с прямым умыслом, когда виновный осознает, что он распространяет

материалы с порнографическими изображениями и желает этого. Если указанные материалы приобретаются и хранятся для личного просмотра, то состав преступления отсутствует.

В связи с чем для решения вопроса об обоснованности предъявленного Р. обвинения, суду требовалось исследование доказательств по делу, то есть проведение судебного разбирательства в общем порядке, однако суд этого обстоятельства не учёл, чем допустил нарушение требований уголовно-процессуального закона, которое, безусловно, является существенным, поскольку могло повлиять на исход дела.

Судебная коллегия не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, поскольку приговор постановлен без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, будучи лишена возможности устранить допущенное нарушение, пришла к выводу об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

*Определение от 21 июля 2020 года.
Дело № 22-459/2020.*

Приговором суда Т. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием права на реабилитацию.

Проверив материалы дела по апелляционным жалобе и представлению, суд апелляционной инстанции нашел приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. При этом в силу требований ст. 305 УПК РФ при вынесении оправдательного приговора суд должен привести основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, и мотивы, объясняющие, почему суд отвергает доказательства, на которых основано обвинение.

Придя к выводу о том, что деяние в виде незаконного приобретения и хранения патронов, являющихся боеприпасами, имело место, и совершил его Т. при обстоятельствах, указанных в обвинительном акте, суд первой инстанции, вместе с тем оправдал Т. по предъявленному обвинению за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления. Свои выводы суд мотивировал тем, что действия Т. формально содержат признаки данного преступления, однако они имеют незначительную степень их выраженности, не повлекли существенного вреда и реально опасных последствий охраняемым уголовным

законам интересов личности и государства, поэтому являются малозначительными, не представляющими общественной опасности, вследствие чего не могут быть отнесены к преступлению.

В обоснование такой позиции судом первой инстанции указано, что действия Т. носили единичный характер, изъятые у него патроны, хотя являются боеприпасами, не могли использоваться Т. по назначению, поскольку оружия у него не имелось и не имеется. В соответствии с ч.2 ст.14 УК РФ, не является преступлением действие (бездействие), формально содержащее признаки преступления, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Вместе с тем, при принятии решения судом первой инстанции не принято во внимание, что Т. обвинялся в совершении незаконного приобретения и хранения боеприпасов к огнестрельному оружию – 67 патронов калибра 5,6 мм, 62 из которых являются, согласно заключению судебно-баллистической экспертизы, боеприпасами – винтовочными патронами, предназначенными для стрельбы из ручного нарезного огнестрельного оружия (карабины соответствующих калибров), и 5 – боеприпасами – пистолетными патронами, предназначенными для стрельбы из ручного нарезного огнестрельного оружия (пистолеты соответствующего калибра). Указанные действия квалифицированы по ч.1 ст.222 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное приобретение и хранение, в том числе боеприпасов, за которое предусмотрено наказание, в том числе, в виде лишения свободы сроком до 4-х лет. Уголовным законом такое деяние отнесено к категории средней тяжести, оно направлено против общественной безопасности и общественного порядка.

Исходя из этого, указание суда на то, что действия Т. носили единичный характер, изъятые у него патроны, хотя являются боеприпасами, не могли использоваться Т. по назначению, поскольку оружия у него не имелось и не имеется, не являются определяющими признаками, снижающими общественную опасность деяния, связанного с незаконным оборотом боеприпасов.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что вменённое Т. деяние является малозначительным, не представляющим общественной опасности, а соответственно, не может быть отнесено к преступлениям, в связи с чем в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, является ошибочным.

Таким образом, в нарушение требования ст.305 УПК РФ, суд не привёл в приговоре убедительных мотивов, по которым вменённое Т. деяние признано малозначительным в силу ч.2 ст. 14 УК РФ.

В силу изложенного и на основании требований ч.2 ст. 38924 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

согласившись с доводами апелляционного представления, отменил оправдательный приговор по причине того, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, с передачей дела на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

*Постановление от 8 сентября
2020 года.
Дело № 22–601/2020.*

Приговором суда П. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

За П. признано право на реабилитацию, возмещение имущественного и морального вреда на основании ст.133-136 УПК РФ.

Проверив материалы дела по апелляционным жалобам и представлению, судебная коллегия почитала оправдательный приговор подлежащим отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Согласно пп. 2, 4 ч.1 ст.305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются обстоятельства уголовного дела, установленные судом; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Постановленный судом первой инстанции оправдательный приговор в отношении П. указанным требованиям уголовно-процессуального закона не соответствует.

В нарушение п.2 ч.1 ст.305 УПК РФ описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора не содержит обстоятельств уголовного дела, установленных судом.

Так, изложив в приговоре существо предъявленного П. обвинения, суд в нарушение п.2 ч.1 ст.305 УПК РФ не привел в приговоре обстоятельств, фактически установленных в судебном заседании, касающихся самого события, в отношении которого признал отсутствие в действиях подсудимого состава преступления.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не смогла признать обоснованными выводы суда по мотивам несоответствия тех или иных доказательств фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, оправдывая П., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что материалы дела не со-

держат доказательств тому, что он прикасался к потерпевшей, преследуя цель удовлетворения своего сексуального влечения.

При этом данный вывод суда основан, в том числе на анализе показаний несовершеннолетней потерпевшей в период предварительного следствия, оценив которые суд пришёл к убеждению о том, что показания от 11 октября и 20 ноября 2019 года не соответствуют действительности, поскольку потерпевшая заполнила пробелы сведениями, о которых не сообщила во время допроса от 12-13 марта 2019 года.

Между тем, суд первой инстанции в нарушение требований, установленных ст.88 УПК РФ, допустил произвольную и одностороннюю оценку доказательств. Такой вывод суда первой инстанции, с учётом совокупности представленных стороной обвинения доказательств, судебная коллегия не признала правильным, поскольку он носит предположительный характер. Равным образом судебная коллегия посчитала не обоснованным на материалах уголовного дела вывод суда о кратковременности прикосновений П. к потерпевшей, поскольку показания потерпевшей и видеозапись её допросов от 12-13 марта 2019 года, таких сведений не содержат.

Признание недостоверными доказательствами показаний самой несовершеннолетней потерпевшей на следствии лишь по одной причине, что в момент допроса последняя не помнила подробностей произошедших событий, без должной мотивировки своих выводов в этой части, со ссылкой только на показания эксперта Г., и отказом в допросе несовершеннолетней потерпевшей в судебном заседании, является явно недостаточным для выводов об отсутствии в действиях П. состава преступления.

Кроме того, судом не дана оценка противоречиям в показаниях П. в судебном заседании и в период предварительного следствия.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, найдя выводы суда первой инстанции об отсутствии в действиях П. состава преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ, преждевременными, основанными на предположениях, односторонней оценке доказательств без учёта их совокупности, и без должного анализа обстоятельств, имеющих существенное значение для исхода дела, оправдательный приговор отменила, с передачей дела на новое судебное разбирательство.

*Определение от 8 сентября 2020 года.
Дело № 22–605/2020.*

М., в отношении которого уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного ущерба реабилитированному в порядке главы 18 УПК РФ и про-

сил взыскать в возмещение имущественного ущерба 200 000 рублей, выразившихся в оплате услуг адвоката.

Рассмотрев заявление, суд принял решение о его удовлетворении и взыскании с Министерства Финансов РФ в счет казны РФ в пользу М. в счёт возмещения имущественного вреда за оказание ему юридической помощи 40 000 рублей.

Адвокат Н. считая требования М. справедливым, не согласился с таким решением суда и подал апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции, проверив представленные материалы, счёл постановление суда подлежащим отмене.

В соответствии с положениями ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение, в том числе сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Из представленных материалов следует, что в производстве военного следственного отдела военного следственного управления по Тихоокеанскому флоту Следственного комитета РФ находилось уголовное дело по подозрению М. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

1 октября 2019 года уголовное преследование в отношении М. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления и в соответствии со ст.134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию.

6 июля 2018 года между адвокатом К. и М. заключён договор поручения, согласно которому стоимость юридической помощи составляет 200 000 рублей. Данная сумма уплачивается путём внесения аванса в размере 50 000 рублей и основной части в размере 150 000 рублей.

Согласно приходному кассовому ордеру от 6 сентября 2018 года сумма вознаграждения в размере 200 000 рублей внесена в кассу НО «Коллеги адвокатов Камчатки».

В обоснование решения о частичном удовлетворении требований по возмещению имущественного вреда за оказание юридической помощи суд привел в том числе, положения ст.53 Конституции РФ, ст.41 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод».

Основываясь на указанных положениях законодательства Российской Федерации и нормах международного права, суд пришёл к выводу о необходимости применения принципа разумности и соразмерности при определении размера компенсации причинённого имущественного ущерба, объёма работы адвоката, стоимости аналогичных услуг адвокатов в Камчатском крае, в связи с чем удовлетворил ходатайство частично.

Между тем, суд первой инстанции не учёл, что в положениях главы 18 УПК РФ, отсутствуют специаль-

ные правила, которые позволяли бы суду по своему усмотрению уменьшать размер возмещения вреда по сравнению с доказанным в судебном заседании размером действительно понесённых реабилитированным лицом расходов, и возлагают на суд обязанность принять меры по собиранию доказательств, подтверждающих размер фактически понесённых расходов.

Необходимо отметить, что по смыслу главы 18 УПК РФ возмещению подлежат фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи.

Таким образом, размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется судом исходя из фактически понесенных расходов, непосредственно связанных с её осуществлением, и конкретных обстоятельств, которыми были обусловлены такие расходы, в том числе с учётом позиции по этому вопросу реабилитированного.

В данном случае при рассмотрении в судебном заседании заявления М. о возмещении вреда, понесённого в связи с выплатой сумм адвокату, эти обстоятельства, в том числе вопросы относительно расчётов, обосновывающих его требования, в постановлении суда не приведены.

Кроме того, суд, сославшись в постановлении на стоимость аналогичных услуг адвокатов в Камчатском крае, не проверил, соответствует ли установленная в соглашении об оказании юридической помощи стоимость, оказанных адвокатом юридических услуг, стоимости и тарифам аналогичных услуг по оказанию квалифицированной юридической помощи, сложившейся в Камчатском крае и не привёл обоснование суммы, подлежащей возмещению реабилитированному.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции постановление суда отменил с направлением заявления реабилитированного на новое судебное разбирательство.

*Постановление от 15 сентября 2020 года.
Дело № 22–629/2020.*

VIII. ВОПРОСЫ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

Постановлением суда уголовное дело в отношении Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Проверив материалы уголовного дела по апелляционному представлению, суд апелляционной инстанции отменил судебное решение исходя из следующего.

Согласно положениям чч. 3, 4 ст.152 УПК РФ, если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них; предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей по уголовному делу в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков.

Право руководителя следственного органа поручать производство по уголовному делу следователю, изымать уголовное дело и передавать его другому следователю прямо предусмотрено п.1 ч.1 ст.39 УПК РФ.

Таким образом, вопрос о возможности расследования уголовного дела в соответствии с ч.4 ст.152 УПК РФ по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков может быть разрешён вышестоящим следственным органом, в данном случае руководителем СУ СК РФ по Камчатскому краю, чьи полномочия распространяются на все следственные органы следственного комитета субъекта Российской Федерации.

21 февраля 2020 года исполняющим обязанности руководителя СУ СК РФ по Камчатскому краю уголовное дело в отношении Х. изъято из производства следователя СО по Тигильскому району СУ СК России по Камчатскому краю и передано для организации расследования руководителю Мильковского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Камчатскому краю мотивированным постановлением. Указанное решение было принято, в том числе, и в связи с заявленным ходатайством подозреваемого Х. и его защитника. Принятие руководителем следственного органа указанного решения и последующее проведение предварительного расследования по делу должностными лицами Мильковского межрайонного следственного отдела, к территориальной подследственности которого относится также и Быстринский район Камчатского края, в котором проживает как обвиняемый Х., так и большинство свидетелей по делу, принято на основании ч.4 ст.152 УПК РФ, что следует из установочной части постановления и не противоречит нормам закона.

Вышеуказанный способ изъятия уголовного дела из производства следователя территориального следственного отдела и поручения организации дальнейшего расследования руководителю равнозначного следственного органа на основании постановления руководителя вышестоящего следственного органа в соответствии с ч.4 ст.152 и п.1 ч.1 ст.39 УПК РФ соответствует требованиям действующего законодательства о реализации исполняющим обязанности руководителя СУ СК РФ по Камчатско-

му краю своих полномочий, так как оба названных следственных подразделения находятся под его юрисдикцией, принято с учётом местонахождения обвиняемого и большинства свидетелей, в целях обеспечения полноты расследования, объективности и соблюдения процессуальных сроков.

Положения ч.6 ст.152 УПК РФ предусматривают порядок передачи уголовного дела для производства предварительного расследования в вышестоящий следственный орган и не относятся к рассматриваемому делу, поскольку уголовное дело в отношении Х. для дальнейшего расследования в вышестоящий орган не передавалось, в связи с чем указание суда первой инстанции в обоснование вывода о необходимости возвращения уголовного дела прокурору на указанную норму закона, является несостоятельным.

Каких-либо нарушений прав и законных интересов обвиняемого, потерпевшего при передаче уголовного дела из одного территориального следственного отдела в другой, при проверке материалов дела не выявлено.

Кроме того, ссылаясь на обстоятельства, препятствующие, по мнению суда первой инстанции, в принятии им окончательного решения по делу, суд надлежащим образом не мотивировал свой вывод о том, что указанные им нарушения являются существенными, нарушают права участников процесса и исключают возможность постановления приговора на основе имеющегося в деле обвинительного заключения.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о допущенных органами следствия нарушениях порядка привлечения Х. в качестве обвиняемого, составления в отношении него обвинительного заключения и его согласования с руководителем следственного органа, по указанным судом в обжалуемом постановлении причинам, и пришёл к выводу об отсутствии оснований для возвращения уголовного дела прокурору.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление отменено, с передачей дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

*Постановление от 15 сентября 2020 года.
Дело № 22–624/2020.*

IV. ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТ.125 УПК РФ

Заявитель С. в порядке ст.125 УПК РФ обратился в суд с жалобой на нарушение сроков при проведении предварительного следствия по уголовному делу с возложением обязанности на следователя Ш. устранить допущенные нарушения.

Изучив жалобу, суд удовлетворил её частично.

Проверив представленные материалы по апелляционной жалобе, суд второй инстанции счел состоявшееся судебное решение подлежащим отмене на основании ст.389.17 УПК РФ.

Так, согласно ст.15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд создаёт необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Как следует из представленного материала, С. обжаловал действия должностных лиц, связанные с расследованием уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого.

Заявитель отбывает наказание в местах лишения свободы по другому уголовному делу и просил суд не рассматривать жалобу без его участия. При назначении жалобы к рассмотрению суд данный вопрос не разрешил, а принимая решение в судебном заседании о возможности рассмотрения жалобы в отсутствие заявителя, при отсутствии сведений о его надлежащем извещении, не мотивировал свое решение.

Таким образом, рассмотрение по существу жалобы С. произведено с участием прокурора, возразившего против удовлетворения жалобы, но без участия заявителя, не извещенного о дате, времени судебного заседания и лишённого возможности привести свои аргументы в обоснование жалобы.

Вместе с тем, в соответствии с п.11 постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ», в случае, если заявитель содержится под стражей и ходатайствует об участии в рассмотрении его жалобы, поданной на действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа по делу, по которому заявитель подозревается или обвиняется в совершении преступления, судье надлежит принять меры, обеспечивающие его участие в судебном заседании, поскольку на основании ч.4 ст.125 УПК РФ заявитель обладает правом обосновать свою жалобу, а в заключение – выступить с репликой.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не смог признать решение суда первой инстанции законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, в связи с нарушением судом требований уголовно-процессуального закона.

Учитывая изложенное, постановление суда отменено с направлением материалов по жалобе на новое судебное разбирательство в тот же суд для рассмотрения по существу иным составом суда.

В связи с отменой судебного постановления, суд апелляционной инстанции не входил в обсуждение иных доводов жалобы, которые подлежат проверке и оценке судом первой инстанции при новом рассмотрении дела.

*Постановление от 14 июля 2020 года.
Дело № 22к-443/2020.*

Постановлением суда возвращена без рассмотрения жалоба заявителя Т. о признании незаконным бездействия участкового уполномоченного Е. по материалу проверки КУСП от 17 июля 2019 года, возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

Проверив представленные материалы, суд апелляционной инстанции нашел постановление суда подлежащим отмене исходя из следующего.

Возвращая жалобу заявителю, суд первой инстанции указал, что она не содержит сведений для её рассмотрения, поскольку в ней не указан статус заявителя как участника уголовного судопроизводства.

Однако выводы суда об этом являются не обоснованными, поскольку жалоба заявителя содержит все необходимые сведения для решения вопроса о возможности её принятия к производству суда.

Так, из жалобы следует, что она подписана надлежащим лицом – заявителем Т. При этом, в приложенных к жалобе документах содержится доверенность, подтверждающая полномочия его представителя.

Мотивируя отказ в принятии жалобы к рассмотрению, и сославшись в обоснование на п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», суд не учёл разъяснения в п.2 указанного постановления о том, что обжалованию в соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права, в том числе отказ в приёме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений.

Кроме того, суд не учёл и требования вышеупомянутого п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года, на положения которого сослался в своём решении о том, что правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, в том

числе заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела.

Из содержания жалобы следует, что по заявлению, содержащемуся в материале КУСП № 26295 от 19 июля 2019 года, проводится проверка в порядке ч.1 ст.145 УПК РФ, в результате которой должностными лицами в течение длительного времени, как полагает заявитель, не исполняются указания, данные при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что может привести к утрате доказательств и затрудняет доступ заявителя к правосудию.

Учитывая, что проводимая в порядке ст.144 УПК РФ проверка не предполагает признание заявителя на данной стадии участником уголовного производства, а сводится к принятию решения, предусмотренному ст.145 УПК РФ, отказ в принятии жалобы к рассмотрению повлечёт нарушение прав заявителя.

Указанное в силу п.5 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года является недопустимым, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося в обеспечении соответствующего права.

Суд также не принял во внимание, что с учётом того, что заявителем обжаловано бездействие должностного лица по материалу, данные о котором указаны в жалобе, следовало запросить и проверить соответствующие материалы для принятия окончательного решения по жалобе заявителя.

При таких обстоятельствах, обжалуемое постановление отменено с направлением материалов на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию.

*Постановление от 21 июля 2020 года.
Дело № 22к-477/2020.*

Постановлением суда отказано в принятии к рассмотрению жалобы адвоката Н., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах подозреваемых Ч. и К. о признании незаконными действия и бездействия должностных лиц УМВД России по Камчатскому краю, а также постановления о возбуждении уголовного дела от 14 июня 2020 года в отношении названных лиц по ч.1 ст.186 УК РФ.

Как следует из представленных материалов Ч. и К. 13 и 14 июня 2020 года задержаны сотрудниками полиции, с ними проведены доследственные мероприятия, по результатам которых возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.186 УК РФ.

В жалобе заявителем фактически обжалуется постановление о возбуждении уголовного дела от 14 июня 2020 года в отношении Ч. и К., вынесенное должностным лицом – следователем и действия со-

трудников полиции в рамках проведения доследственной проверки.

В соответствии со ст.125 УПК РФ предметом обжалования в суде могут быть постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно названной норме, судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений указанных лиц и по результатам проверки выносит постановление.

При таких обстоятельства суд второй инстанции не согласился с выводами, изложенными в обжалуемом решении, что данная жалоба не является предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ, в связи с чем постановление суда отменено с направлением материала в тот же суд со стадии решения вопроса о подготовке к судебному заседанию.

*Постановление от 4 августа 2020 года.
Дело № 22к-506/2020.*

Заявитель С. обратилась в суд в порядке ст.125 УПК РФ с жалобой на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении М., вынесенное 22 февраля 2020 года начальником СО * МО МВД России М. по материалу КУСП от 29 марта 2017 года.**

Возвращая заявителю жалобу без рассмотрения, суд мотивировал своё решение отсутствием в ней сведений, необходимых для её принятия к производству суда в качестве обязательного условия – каким образом обжалуемое постановление должностного лица причиняет ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затрудняет её доступ к правосудию; кроме того, указал на отсутствие у суда полномочий в порядке ст.125 УПК РФ отменять обжалуемые решения при проверке их законности и обоснованности.

Вместе с тем, такие выводы нельзя признать обоснованными.

Так, статья 125 УК РФ прямо предусматривает возможность обжалования лицами, чьи интересы затронуты, постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, наравне с которыми подлежат обжалованию и иные решения, действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Придя к выводу о неприемлемости жалобы к рассмотрению, суд первой инстанции не принял во вни-

мание, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе оспариваемое С., является процессуальным решением, проверка законности и обоснованности которого в соответствии с требованиями ст.125 УПК РФ является безусловной.

Отсутствие же у суда полномочий отменять в порядке названной нормы обжалуемые решения при проверке их законности и обоснованности, препятствием для рассмотрения жалобы по существу не является и оснований для её возврата без рассмотрения не образует.

Таким образом, постановление суда, как не отвечающее требованиям ст.7, 125 УПК РФ, отменено с направлением материалов на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии жалобы к производству.

*Постановление от 4 августа 2020 года.
Дело № 22к-514/2020.*

Заявитель В. обратился в суд с просьбой признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следователя К. от 21 марта 2019 года.

Изучив жалобу заявителя, суд оставил её без удовлетворения.

Проверив представленные материалы по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции счёл, что постановление подлежит отмене, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.125 УПК РФ, судья проверяет законность и обоснованность решений следователя не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

Согласно жалобе В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, заявитель просит известить его о месте, дате и времени судебного заседания заблаговременно, для принятия участия в судебном заседании. В жалобе В. указан адрес его электронной почты.

Судебные заседания суда первой инстанции по жалобе В. состоялись 23 июня, 6 июля, 14 июля 2020 года.

О дате судебного заседания, начатого 23 июня и продолженного 6 и 14 июля 2020 года, В. направлено судебное извещение от 6 июля 2020 года, которое согласно почтовым штемпелям на заказном письме и почтовом уведомлении, фактически отправлено 8 июля 2020 года, поступило в почтовое отделение

13 июля 2020 года, при этом, почтовое уведомление о поступлении корреспонденции непосредственно адресату поступило 15 июля 2020 года. Иных данных о том, что В. был извещён о дате судебного заседания, состоявшегося 23 июня, 6 июля и 14 июля, в материалах не имеется.

Учитывая указание в жалобе В. о намерении участвовать в судебном заседании, формальное направление заявителю судебного извещения, при отсутствии сведений о своевременном уведомлении адресата, надлежащим извещением не является. Вывод в постановлении суда об извещении заявителя, противоречит представленным материалам.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, а потому постановление отменено, а материал направлен на новое судебное рассмотрение.

*Постановление от 15 сентября 2020 года.
Дело № 22к-636/2020.*

VI. ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемой З. меры пресечения в виде заключения под стражу, рассмотрев которое суд отказал в его удовлетворении.

Проверив представленные материалы по апелляционному представлению, суд апелляционной инстанции нашёл постановление суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением уголовно-процессуального закона.

Суд первой инстанции установил, что З. обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемой З. указано, что она обвиняется в хищении огромной суммы бюджетных средств – около 250 000 000 рублей в составе организованной группы, действовавшей в течение длительного времени – всего 2015 года.

Когда по уголовному делу были привлечены к уголовной ответственности другие члены организованной группы, с которыми З. обвиняется в совершении преступления, около 1 года назад, З. выехала за пределы Камчатского края и Российской Федерации.

Выводы суда о том, что З. не осведомлена об уголовном преследовании, противоречат материалам уголовного дела, поскольку в течение года, принимались меры к розыску З., которая объявлена в настоящее время в международный розыск. Были допрошены родственники. Соучастники преступления, совершенного организованной группой, в котором обвиняется З., которые, как было известно З., привлечены к уголовной ответственности, также были

допрошены и привлечены к уголовной ответственности.

При допросе по уголовному делу в качестве свидетеля, З. было известно, по каким фактам расследуется уголовное дело. Она отказалась давать показания.

Как следует из материалов уголовного дела, З. выехала за пределы Российской Федерации непосредственно после предъявления обвинения одному из соучастников преступления, в совершении которого обвиняется З., при этом в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указана и расписана роль З.

Учитывая, что З. обвиняется в совершении преступления в составе организованной группы, основания для обвинения имеются в материалах уголовного дела, вывод суда о том, что З. не было известно об уголовном преследовании в отношении неё, и она умышленно не скрылась от органов предварительного следствия, противоречит фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что следователь не смог уведомить З. об уголовном преследовании, и эти обстоятельства являются основаниями для отказа в избрании меры пресечения, противоречат требованиям ст. 97 и 108 УПК РФ, согласно которым, мера пресечения избирается для пресечения возможности скрыться от органов предварительного следствия, а также и в тех случаях, когда обвиняемый скрылся от органов предварительного следствия.

В связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, выразившегося в неправильном применении ст. 108 УПК РФ при решении вопроса об избрании З. меры пресечения в виде заключения под стражу, а также в связи с противоречием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции относительно оснований избрания меры пресечения, постановление суда отменено.

Поскольку З. обвиняется в совершении тяжкого преступления и скрывается от органов предварительного следствия, объявлена в международный розыск, иная мера пресечения не сможет обеспечить её явку, участие в уголовном судопроизводстве, выполнение необходимых следственных действий.

При таких обстоятельствах, положительные сведения о личности З. и наличие у нее малолетнего ребенка, не могут служить основаниями для выводов о том, что З., скрывшись от органов предварительного следствия, не препятствует производству по уголовному делу, и в отношении неё не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции избрал в отношении обвиняемой З. меру

пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца.

*Постановление от 18 сентября 2020 года.
Дело № 22к-676/2020.*

Следователь Ф. обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу. Рассмотрев ходатайство следователя, суд принял решение об отказе в его удовлетворении и избрал К. меру пресечения в виде домашнего ареста.

Суд апелляционной инстанции, проверив представленные материалы, пришёл к выводу о необходимости отмены судебного решения и удовлетворения ходатайства следователя об избрании в отношении К. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Как следует из представленных материалов, уголовное дело в отношении К. и Г. по признакам преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч.5 ст.290 УК РФ, возбуждено 16 сентября 2020 года уполномоченным на то должностным лицом, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В тот же день по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан К. Имеющиеся материалы дела свидетельствуют о причастности К. к расследуемому в рамках настоящего уголовного дела преступлению.

Вместе с тем, правильно установив фактические обстоятельства дела, достаточность данных об имевшем место событии преступления и причастности к нему подозреваемого, суд первой инстанции без должного внимания оставил положения ст. 99 УПК РФ, в частности тяжесть преступления, в котором подозревается К., наказание, которое может быть назначено за данное преступление, сведения о личности подозреваемого, и пришёл к неправильному выводу о возможности применения к К. меры пресечения в виде домашнего ареста.

Так преступление, в котором подозревается К., относится к категории особо тяжких, предполагается совершено группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, направлено против интересов государственной власти и интересов государственной службы.

Сведения о личности подозреваемого, материалы уголовного дела, свидетельствуют о том, что К., наряду с положительными характеристиками, не всегда характеризуется так, имеет действующие взыскания по службе. Находясь под домашним арестом, не лишён возможности оказывать воздействие на свидетелей, в том числе, своего брата, уничтожить доказательства, воспрепятствовать производству уголовного дела. Договор аренды жилого помещения, в котором проживает К., заключён лишь до 30

ноября 2020 года. Своего жилья на территории Камчатского края К. не имеет.

С учётом вышеприведенных сведений о подозреваемом, его должностного положения, обстоятельств дела, характера и степени тяжести инкриминируемого деяния, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что К. может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, воспрепятствовать производству по делу, что в соответствии со ст. 97, 108 УПК РФ является основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Изложенные обстоятельства суд признал исключительными.

Применение к подозреваемому иной, более мягкой меры пресечения, не обеспечит, по мнению суда апелляционной инстанции, его должного участия в деле. Обстоятельств, препятствующих в силу ч.1.1 ст.110 УПК РФ содержанию подозреваемого под стражей, суду апелляционной инстанции не представлено.

*Постановление от 25 сентября 2020 года.
Дело № 22к-699/2020.*

Постановлением суда отказано в удовлетворении ходатайства следователя Б. об избрании С. меры пресечения в виде домашнего ареста.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами нижестоящего суда, изложенными в судебном решении, и нашёл постановление подлежащим отмене.

Согласно ч.1 ст.107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Суд первой инстанции, изучив представленные в обоснование ходатайства следователя материалы, пришёл к выводу, что они не содержат данных, подтверждающих обоснованность подозрения С. в совершении инкриминируемого ему деяния, а также сведений о том, что подозреваемый может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться либо иным способом воспрепятствовать производству по делу.

Изложенная судом позиция об отсутствии необходимых для избрания домашнего ареста оснований не соответствует представленным материалам.

Так, на причастность С. к совершению преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, указывают результаты оперативно-розыскной деятельности, в том числе протоколы опроса К., Б., А. Указанные сведения подтверждаются и представленными в суд апелляционной инстанции протоколами допроса свидетеля К. и осмотра и прослушивания аудиозаписи.

Не входя в обсуждение вопроса о виновности подозреваемого, указанное, безусловно, свидетельствует о наличии в представленных на судебную проверку материалах конкретных сведений, указывающих на причастность к совершенному преступлению С.

Принимая во внимание тяжесть инкриминируемого С. деяния, фактические обстоятельства дела, нахождение производства на начальном этапе, суд апелляционной инстанции, несмотря на то, что подозреваемый не судим, имеет постоянное место жительства и регистрацию, семью, посчитал, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться либо иным способом воспрепятствовать производству по делу.

Принимая решение, фактически суд первой инстанции не учёл приведённые сведения и не дал надлежащую оценку доводам следователя. Вместе с тем, указанные обстоятельства могли существенно повлиять на выводы суда.

Отменяя постановление, суд апелляционной инстанции в силу ст.389.23 УПК РФ счёл возможным принять новое решение и, учитывая приведенные выше сведения о личности С. и фактические обстоятельства дела, тяжесть преступления, суд апелляционной инстанции, избрал в отношении подозреваемого меру пресечения в виде домашнего ареста, которая, по мнению суда, обеспечит беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства, подвергнув при этом С. всем ограничениям и запретам, перечисленным в ч.7 ст.107 УПК РФ.

*Постановление от 30 сентября 2020 года.
Дело № 22к-707/2020.*

V. ВОПРОСЫ РАЗРЕШЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ В ПОРЯДКЕ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Щ. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, по результатам рассмотрения которого суд отказал в его удовлетворении.

Суд апелляционной инстанции, проверив представленные материалы по апелляционной жалобе защитника, не согласился с выводами суда первой инстанции.

Как следует из обжалуемого постановления, решение суда о невозможности применения в отношении Щ. условно-досрочного освобождения мотивировано тем, что осуждённый в облегчённые условия отбывания наказания не переводился, неоднократно допускал нарушения установленного порядка отбывания наказания, в связи с чем его поведение нельзя признать примерным, свидетельствующим о том, что он встал на путь исправления.

Однако такие выводы нельзя признать обоснованными, поскольку допущенные осуждённым нару-

шения злостными не были, действующих взысканий он не имеет, последнее получено в ноябре 2017 года, после чего Щ. исправил своё поведение, шесть раз поощрялся за добросовестное отношение к труду, ремонт и активное участие в жизни отряда; перевод же в облегчённые условия отбывания наказания обязательным условием для применения условно-досрочного освобождения не является и ссылка суда на это обстоятельство не основана на законе.

Согласно представленным материалам, Щ. положительно характеризуется, работает, прошёл профессиональное обучение, получил две специальности, к труду и учёбе относится добросовестно, посещает мероприятия воспитательного характера, делает для себя должные выводы, конфликтных ситуаций не создаёт, с представителями колонии вежлив, корректен.

Ущерб от преступления им возмещён, погашена значительная часть подлежащих взысканию процессуальных издержек (из 82 320 рублей остаток задолженности 23 648,59 рублей); администрация исправительного учреждения ходатайство осуждённого поддержала, полагая возможным его условно-досрочное освобождение; работодателем гарантировано трудоустройство Щ. при его освобождении, жильём он обеспечен.

Вместе с тем приведённым сведениям, положительно характеризующим поведение осуждённого, в нарушение ч.41 ст.79 УК РФ и ст.7 УПК РФ судом оценки не дано; фактически не приняты во внимание критерии применения условно-досрочного освобождения, которыми являются правомерное поведение, отношение к содеянному и труду, отсутствие злостных нарушений, добросовестное отношение к обязанностям в период отбывания наказания, а также уважительное отношение к другим осуждённым и сотрудникам исправительного учреждения.

Оценив в совокупности приведённые выше сведения, которые свидетельствуют о том, что осуждённый встал на путь исправления и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, суд апелляционной инстанции счёл возможным освободить Щ. условно-досрочно от отбывания наказания, возложив на него обязанности в соответствии с ч.2 ст.79 УК РФ.

*Постановление от 21 июля 2020 года.
Дело № 22–474/2020.*

Осуждённый К. обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания в виде принудительных работ более мягким видом наказания – исправительными работами, рассмотрев ходатайство, суд принял решение об его удовлетворении.

Проверив представленные материалы по апелляционному представлению, суд апелляционной

инстанции постановление отменил по следующим основаниям.

Согласно ст.80 УК РФ лицу, отбывающему лишение свободы, с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания суд может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания.

В силу ч.4 ст.80 УК РФ при рассмотрении ходатайства осуждённого о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд учитывает поведение осуждённого, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осуждённого к совершению деяния и то, что осуждённый частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

Отказывая в удовлетворении ходатайства К., суд сослался на то, что по приговору от 16 апреля 2018 года обстоятельством, отягчающим наказание К., признан опасный рецидив, что характеризует его как личность, склонную к совершению преступлений, а также то, что у осуждённого имелись взыскания в 2018 году, а поощрения он стал получать лишь в 2019 году.

Между тем из представленных материалов следует, что К. отбыл необходимую для обращения с ходатайством часть срока, трудоустроен, к труду относится добросовестно. Требования установленного порядка отбывания наказания выполняет, переведён в облегчённые условия отбывания наказания. Характеризуется положительно, имеет 7 поощрений, действующие взыскания отсутствуют. В характеристике отмечается его неконфликтность, поддержание связей с родными, исполнительные листы погашает из своей заработной платы, вину в совершении инкриминированного деяния признал и встал на путь исправления.

В судебном заседании представитель администрации исправительного учреждения и прокурор не возражали против удовлетворения ходатайства осуждённого.

При таких обстоятельствах, суд второй инстанции счел возможным удовлетворить ходатайство осуждённого и заменить ему неотбытую часть наказания в виде 6 месяцев 24 дней лишения свободы исправительными работами на тот же срок, с удержанием из заработной платы осуждённого 5% в доход государства.

*Постановление от 21 июля 2020 года.
Дело № 22-472/2020.*

Отбывая наказание в исправительном учреждении, осуждённый Ф. обратился в суд с ходатайством о зачете времени содержания под стражей, рассмотрев которое, суд вынес решение об его удовлетворении.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

В соответствии со ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

Федеральным законом от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ внесены изменения в ст.72 УК РФ. В соответствии с частью 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 и частью 3.3 названной статьи, из расчета один день за: а) один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима; б) полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима; в) два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Указанная статья дополнена ч.3.2, согласно которой время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осуждённых, в том числе и за преступления, предусмотренные частью второй статьи 228 УК РФ.

6 мая 2020 года в суд поступило ходатайство осуждённого Ф. о зачете времени содержания под стражей, в связи с изменениями, внесёнными в Уголовный закон Федеральным законом от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ.

Как усматривается из представленных материалов, Ф. осуждён 18 июля 2017 года по ч.1 ст. 314 УК РФ, с применением с ч.5 ст.69, ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Рассмотрев ходатайство, суд первой инстанции, принял во внимание, что осуждённый отбывает окончательное наказание в исправительной колонии общего режима и произвёл зачёт в срок лишения свободы времени его содержания под стражей в период с 27 февраля по 16 апреля 2015 года, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в колонии общего режима.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено, что по приговору от 18 июля 2017 года, по которому Ф. отбывает наказание, в соответствии с ч.5 ст. 69, ст. 70 УК РФ ему частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенная приговором от 16 июля 2015 года, согласно которому Ф. осуждён по ч.2 ст. 228 УК РФ.

Принимая решение о зачете времени содержания под стражей, суду следовало руководствоваться

положениями ч.3.2 ст.72 УК РФ в вышеуказанной редакции закона, регламентирующей, что в отношении осужденных за преступления, предусмотренные, в том числе, ч. 2 ст. 228 УК РФ, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

При таких обстоятельствах постановление суда изменено, на основании ч.3.2 ст.72 УК РФ, в срок лишения свободы зачтено время содержания Ф. под стражей по приговору суда от 16 июля 2015 года с 27 февраля 2015 по 16 апреля 2015 года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

*Постановление от 28 июля 2020 года.
Дело № 22-489/2020.*

Постановлением суда в удовлетворении ходатайства осужденного А. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания отказано.

Проверив представленные материалы по апелляционным жалобам, суд апелляционной инстанции нашел их подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.4.1 ст.79 УК РФ при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает его поведение, отношение к учёбе и труду в течение всего периода отбывания наказания, имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершённым деяниям и то, что осуждённый частично или полностью возместил причинённый ущерб или иным образом загладил вред, причинённый в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

Как следует из обжалуемого постановления, решение суда о невозможности применения в отношении А. условно-досрочного освобождения мотивировано тем, что осуждённый привлекался к дисциплинарной ответственности за нарушение установленного порядка отбывания наказания.

Констатируя в постановлении лишь факт наличия у А. взыскания, и приведя сведения из психологической характеристики осужденного, суд в полном объеме поведение осужденного не оценил и не привел конкретные основания, исключающие возможность его условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Однако такие выводы нельзя признать обоснованными, поскольку допущенное единожды осуждённым нарушение злостным не было, погашено им досрочно, действующих взысканий он не имеет. А. шесть раз поощрялся администрацией учреждения за добросовестное отношение к учебе, труду и ак-

тивное участие в воспитательных мероприятиях, отбывает наказание в облегченных условиях.

Согласно представленным материалам, А. положительно характеризуется, трудоустроен, прошёл профессиональное обучение, получил две специальности, к труду и учёбе относится добросовестно, посещает мероприятия воспитательного характера и делает для себя должные выводы, конфликтных ситуаций не создаёт.

Администрация учреждения пришла к выводу о том, что А. не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного ему судом наказания. Поддержал ходатайство об условно-досрочном освобождении осуждённого и участвующий в судебном заседании помощник прокурора.

Вместе с тем приведённым сведениям, положительно характеризующим поведение осуждённого, в нарушение ч. 4.1 ст. 79 УК РФ и ст. 7 УПК РФ судом оценки не дано, фактически не приняты во внимание критерии применения условно-досрочного освобождения, которыми являются правомерное поведение, отношение к содеянному и труду, отсутствие злостных нарушений, добросовестное отношение к обязанностям в период отбывания наказания, а также уважительное отношение к другим осуждённым и сотрудникам исправительного учреждения.

Оценив в совокупности приведённые выше сведения, которые свидетельствуют о том, что осуждённый встал на путь исправления и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, суд апелляционной инстанции счел возможным освободить А. условно-досрочно от отбывания наказания, возложив на него обязанности в соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ.

*Постановление от 4 августа 2020 года.
Дело № 22-499/2020.*

Постановлением суда удовлетворено представление начальника ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю о переводе из колонии-поселения в исправительную колонию общего режима осуждённого П.

В соответствии с п. «б» ч.4 ст.78 УИК РФ осуждённые, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, могут быть переведены из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима.

В соответствии с ч.1 ст.116 УИК РФ, злостным нарушением осуждёнными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания является, в том числе, изготовление, хранение или передача запрещенных предметов. В силу ч.3 ст.116 УИК РФ осуждённый, совершивший указанное ч.1 ст.116 УИК РФ нарушение, признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания при

условии назначения ему взыскания, предусмотренного, в том числе, п. "в" ч.1 ст.115 УИК РФ – водворение осуждённого, содержащегося в исправительной колонии, в штрафной изолятор на срок до 15 суток.

Согласно постановлению о признании осуждённого злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания П. допустил хранение и передачу запрещенных предметов.

Вместе с тем, как видно из описания допущенного нарушения, П. не совершал незаконных хранения и передачи запрещенных предметов, как этого требует ч.1 ст.116 УИК РФ при решении вопроса о признании осуждённого злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, а лишь воспользовался средством мобильной связи для осуществления звонка, взяв мобильный телефон у продавца магазина.

При таких обстоятельствах, учитывая фактические противоречия, содержащиеся в постановлении о признании осуждённого злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, постановление суда первой инстанции отменено, в удовлетворении представления начальника ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю о переводе из колонии-поселения в исправительную колонию общего режима осуждённого П. – отказано.

*Постановление от 4 августа 2020 года.
Дело № 22-500/2020.*

Отбывая наказание в исправительном учреждении, осуждённый Б. обратился в суд с ходатайством о пересмотре приговора вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст.10 УК РФ, рассмотрев которое, суд вынес решение о прекращении производства.

В обжалуемом осужденным постановлении суд первой инстанции указал, что изучил материалы дела и личное дело осуждённого, проанализировал приговоры в отношении Б. от 30 июля 2019 года, 13 мая 2019 года и 5 июля 2017 года и пришёл к выводу о том, что они вынесены с учётом изменений, внесённых в уголовный закон Федеральными законами от 7 ноября 2011 года № 420-ФЗ, от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ и от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ.

Между тем, как видно из протокола судебного заседания, суд первой инстанции приговоры от 30 июля 2019 года и 13 мая 2019 года не исследовал. Также не исследовано постановление суда от 19 августа 2019 года, необходимое для вывода о повторном обращении осуждённого с ходатайством по тем же основаниям.

Изложенное свидетельствует о том, что допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно-процессуального закона, выразившиеся в нарушении процедуры уголовного судопроизводства, является

существенным, что послужило основанием для отмены постановления с направлением материала на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

*Постановление от 11 августа 2020 года.
Дело № 22-505/2020.*

Рассмотрев представление врио начальника ФКУ УИИ УФСИН России по Камчатскому краю об отмене К. условного осуждения, назначенного приговором от 17 мая 2019 года и реальном исполнении наказания в виде 2 лет лишения свободы, суд удовлетворил его.

Осуждённый К. не согласился с решением суда первой инстанции и подал апелляционную жалобу, которую суд апелляционной инстанции признал подлежащей удовлетворению.

Так, отменяя К. условное осуждение с приведением в исполнение наказания, назначенного приговором, суд исходил из того, что осуждённый систематически не исполняет несколько возложенных на него обязанностей. Решение мотивировано тем, что К. в течение года не трудоустроился, с октября 2019 года не возмещает потерпевшему ежемесячно ущерб в установленном судом размере, 31 декабря 2019 года и в январе 2020 года не явился на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

Однако такие выводы не основаны на исследованных доказательствах.

Как следует из судебного материала и личного дела осуждённого, К. в период с августа по ноябрь 2019 года был трудоустроен, находился в командировке, о чём имеется справка работодателя; при явке в УИИ 26 марта 2020 года сообщил о работе в ООО «А.», вместе с тем, данные об этом Инспекцией и судом не проверены; ответов на направленные в организации запросы о трудоустройстве К., представленные материалы не содержат.

Кроме того, в материалах имеются сведения об уплате осуждённым в УФССП: 5.000 рублей в августе 2019 года, 5.000 рублей в сентябре 2019 года, 7.850 рублей в январе 2020 года, 2.000 рублей в марте 2020 года, что свидетельствует о том, что К., хотя и несвоевременно, но предпринимает меры к погашению задолженности по иску потерпевшего; при этом данных о том, что он уклоняется от возмещения вреда путём сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы или иным способом, на что указывают положения ч.1 ст.190 УИК РФ, суду не представлено.

Что касается неявки осуждённого на регистрацию в Уголовно-исполнительную инспекцию 31 декабря 2019 года (при этом являлся 26 декабря) и в январе 2020 года, то в феврале 2020 года он предупреждён об отмене условного осуждения по этому основанию впервые, и представление Инспекции сразу направлено в суд при отсутствии данных о том, что К. вновь не явился на регистрацию.

При таких обстоятельствах представление УИИ суд апелляционной инстанции нашел преждевременным и не подлежащим удовлетворению; указанные в нём обстоятельства достаточных оснований для отмены условного осуждения не образуют. В этой связи обжалуемое решение отменено как не соответствующее требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

*Постановление от 11 августа 2020 года.
Дело № 22-527/2020.*

Осуждённый Л., отбывающий принудительные работы, назначенные ему на срок 1 год 3 месяца 11 дней в порядке замены назначенного приговором суда наказания, обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении.

Постановлением суда производство по его ходатайству прекращено.

Судом в обжалуемом решении указано, что 23 июня 2020 года постановлением суда Л. заменена неотбытая часть наказания в виде принудительных работ более строгим видом наказания – лишением свободы.

Приведя в постановлении данные сведения, суд посчитал необходимым прекратить производство по ходатайству осуждённого об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно ст. 38915 УПК РФ одним из оснований отмены судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

По смыслу закона основаниями для прекращения производства по ходатайству осуждённого, в частности, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, могут являться, в том числе, такие как отказ осуждённого от ходатайства, отзыв осуждённым ходатайства и иные причины.

Из протокола судебного заседания следует, что ходатайство осуждённого по существу рассмотрено не было, материалы личного дела осуждённого не исследованы, отказа или отзыва ходатайства со стороны осуждённого не поступало.

Как видно из обжалуемого постановления, суд не обосновал свои выводы должным образом, не привёл правовых оснований и мотивов, в силу которых он пришёл к постановленному решению. Не выяснено судом и то, отбыл ли фактически осуждённый предусмотренную законом часть срока наказания для получения возможности применения к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и имеются ли формальные основания для рассмотрения ходатайства осуждённого по существу поставленного вопроса.

При этом суд апелляционной инстанции полагает, что само по себе изменение Л. вида наказания накануне судебного заседания по вопросу об условно-досрочном освобождении, не является основанием для прекращения производства по ходатайству осуждённого.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление является необоснованным, немотивированным и постановленным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Учитывая, что выявленные нарушения закона не устранимы в суде апелляционной инстанции, судебное решение отменено с передачей материалов дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе.

*Постановление от 18 августа 2020 года.
Дело № 22-521/2020.*

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Ж. на постановление суда, которым его ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания оставлено без удовлетворения, отменил решение суда первой инстанции связи с допущенным существенным нарушением уголовно-процессуального закона, а материал направлен в суд первой инстанции.

Так, согласно представленной в материалах расписке о получении извещения от 8 июня 2020 года, осуждённый Ж., отбывающий наказание в исправительной колонии, указал, что желает воспользоваться помощью адвоката по назначению суда.

Согласно протоколу судебного заседания и постановлению суда, адвокат в судебном заседании не присутствовал, вопрос о возможности рассмотреть ходатайство осуждённого в отсутствие защитника в судебном заседании не выяснялся.

*Постановление от 18 августа 2020 года.
Дело № 22-542/2020.*

Будучи осуждённым 4.10.2018 по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима (конец срока 22 апреля 2021 года) С. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, по результатам рассмотрения которого суд в его удовлетворении отказал.

Как следует из обжалуемого постановления, отказ в удовлетворении ходатайства С. суд мотивировал тем, что он характеризуется посредственно, при этом конкретных оснований, исключающих возможность его условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, не привёл, в полном объёме поведение осуждённого не оценил.

С. представленным материалам, администраци-

ей исправительного учреждения С. характеризуется положительно: он прошёл профессиональное обучение, получил специальность, обучается в воскресной школе, где привлекается к неоплачиваемому труду, посещает мероприятия воспитательного характера, делает для себя должные выводы, конфликтных ситуаций не создаёт, по характеру спокойный, вежлив, корректен; допущенные же им нарушения злостными не являлись, погашены досрочно, действующих взысканий он не имеет, поощрялся администрацией учреждения за участие в работах по благоустройству территории колонии.

Администрация колонии пришла к выводу о том, что осуждённый встал на путь исправления и, учитывая его добросовестное отношение к учёбе и труду, отсутствие взысканий и наличие поощрения, поддержала его ходатайство; полагал возможным условно-досрочное освобождение осуждённого и участию в судебном заседании прокурор.

Вместе с тем приведённым сведениям, положительно характеризующим поведение осуждённого, в нарушение ч.41 ст. 79 УК РФ и ст.7 УПК РФ судом оценки не дано, фактически не приняты во внимание критерии применения условно-досрочного освобождения, которыми являются правомерное поведение, отношение к содеянному и труду, отсутствие злостных нарушений, добросовестное отношение к обязанностям в период отбывания наказания, а также уважительное отношение к другим осуждённым и сотрудникам исправительного учреждения.

Оценив в совокупности приведённые выше сведения, которые свидетельствуют о том, что осуждённый встал на путь исправления и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, суд апелляционной инстанции счел возможным освободить С. условно-досрочно от отбывания наказания, возложив на него обязанности в соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ.

*Постановление от 18 августа 2020 года.
Дело № 22-540/2020.*

Врио начальника УФИЦ при ФКУ ИК-5 УФСИН России по Камчатскому краю обратился в суд с представлением о замене осуждённому Я. неотбытой части наказания в виде принудительных работ лишением свободы, рассмотрев которое суд принял решение о его удовлетворении.

Проверяя представленные материалы по жалобе, суд апелляционной инстанции судебное решение отменил в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопро-

изводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Из анализа норм, предусмотренных пп. 8, 9 ч.4 ст.47 УПК РФ, регулирующих необходимость обеспечения права на защиту обвиняемому, учитывая корреспондирующие названным нормам закона положения ч.4 ст.399 УПК РФ о праве осуждённого осуществлять свои права с помощью адвоката при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, а также разъяснения, содержащегося в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», суд апелляционной инстанции считает, что указанные в ст.38917 УПК РФ нарушения были допущены судом первой инстанции при рассмотрении представления.

Из протокола судебного заседания усматривается, что осуждённый Я. заявлял о несогласии на участие адвоката ввиду не проведения им должной консультации.

Вместе с тем вопрос о предоставлении времени осуждённому для общения с адвокатом и согласования своей позиции судом на разрешение сторон не ставился, мнение осуждённого не выяснялось.

Решение вопроса о необходимости предоставления дополнительного времени для ознакомления адвоката с представленными материалами и согласие осуждённого на участие адвоката ввиду его явки, как это отражено в протоколе судебного заседания, является недостаточным.

Таким образом, доводы Я. о нарушении его права на защиту, вследствие не обеспечения ему возможности конфиденциальной консультации с адвокатом, заслуживают внимания, в связи с чем следует констатировать нарушение его права на защиту, допущенное судом первой инстанции.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает необходимым постановление отменить с направлением материала на новое рассмотрение.

*Постановление от 25 августа 2020 года.
Дело № 22-555/2020.*

Судом прекращено производство по рассмотрению ходатайства осуждённого К. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Проверив представленные материалы по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам.

На основании п. «а» ч.3 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только после фактического отбытия осуждённым не менее одной трети срока на-

казания, назначенного за преступления небольшой и средней тяжести.

Прекращая производство по ходатайству, суд первой инстанции установил, что на день обращения 21 мая 2020 года осуждённым фактически отбыто 8 месяцев 11 дней, что составляет менее одной трети срока наказания, назначенного осуждённому за преступления небольшой и средней тяжести, дающего право на обращение с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Таким образом, по мнению суда, с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания К. мог обратиться не ранее 11 июля 2020 года.

При таких обстоятельствах, ссылаясь на положения п.16 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», согласно которому судья, установив, что осужденный обратился с ходатайством об условно-досрочном освобождении ранее фактического отбытия осуждённым части срока наказания, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 79 УК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю, суд первой инстанции пришёл к выводу, что правовые основания для принятия и рассмотрения ходатайства осуждённого об условно-досрочном освобождении от наказания у суда отсутствовали.

Вместе с тем, суд первой инстанции при определении даты, с которой у осуждённого наступает право на обращение с ходатайством, не принял во внимание произведенный зачёт в срок лишения свободы времени содержания К. под стражей с 22 июля 2019 года по день вступления приговора в законную силу, из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, вопреки выводам суда первой инстанции, на момент поступления ходатайства в суд

срок, дающий право на условно-досрочное освобождение, а именно 22 мая 2020 года, у К. наступил.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции не смог признать обжалуемое решение суда отвечающим требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона, в связи с чем его отменил, материал по ходатайству осуждённого направил в тот же суд на новое судебное рассмотрение.

Постановление от 8 сентября 2020 года.

Дело № 22-613/2020.

Г., будучи осуждённым по приговору суда от 13 июня 2019 года по пп. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, по результатам рассмотрения которого суд в его удовлетворении отказал.

Суд апелляционной инстанции проверив представленные материалы по апелляционной жалобе не нашел оснований для её удовлетворения.

Вместе с тем, правильно оценив представленные материалы, суд первой инстанции, разрешая ходатайство, сослался на обстоятельства, не указанные в законе, такие как совершение преступления в период административного надзора, признание злостным нарушителем при отбывании наказания по предыдущей судимости.

Поскольку главное значение для условно-досрочного освобождения имеет поведение осуждённого в период отбывания действующего наказания, то приведённые основания, изложенные нижестоящим судом, из описательно-мотивировочной части обжалуемого постановления исключены.

Постановление от 8 сентября 2020 года.

Дело № 22-615/2020.

*Судебная коллегия по уголовным делам
Камчатского краевого суда*

СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ

Сотрудники Камчатского краевого суда отдали дань подвигу героев Курильского десанта

В памятный день 3 сентября в сквере Свободы представители Камчатского краевого суда во главе с председателем Волгиным В.А. возложили цветы к памятнику «Воинам Советской армии – освободителям Курильских островов в 1945 году», почтив память героев героической битвы, завершившей Вторую мировую войну.

Для Камчатки это событие имеет особое значение: из Петропавловска-Камчатского воинские части ушли в свой последний бой на остров Шумшу, из которого многие уже не вернулись. Их имена вы-

сечены сейчас в граните на плитах нового мемориального комплекса.

Вступление СССР в войну против Японии полностью изменило военно-стратегическую ситуацию на Дальнем Востоке, приведя к капитуляции противника. Ранее датой окончания военных действий считалось 2 сентября 1945 года. В апреле 2020 года Государственная дума России приняла закон об установлении дня воинской славы России «3 сентября – День окончания Второй мировой войны (1945 год)». Среди героев Курильского десанта есть сотрудник судебной системы Камчатки

После победы над Третьим рейхом в соответствии с Ялтинскими договоренно-





стями глав государств антигитлеровской коалиции 8 августа 1945 года Советский Союз вступил в войну с Японией – союзницей фашистской Германии на Дальнем Востоке. Советские войска развернули наступательные действия на фронте протяженностью свыше 5 тысяч километров. Одной из героических страниц военной эпопеи стала Курильская десантная операция по освобождению островов Курильской гряды. Её замысел состоял в том, чтобы внезапной высадкой морского десанта овладеть островом Шумшу и, используя его как плацдарм, захватить остальные острова.

Операция проходила в тяжелых погодных и навигационных условиях. В ней участвовали войска Камчатского оборонительного района и Петропавловской военно-морской базы, подводные лодки, боевые корабли. Курильская десантная операция закончилась блистательной победой и захватом всех островов Курильской гряды. Мужество, героизм и выучка советских солдат позволили решить поставленную задачу практически за один день – 18 августа 1945 года. Японский гарнизон, который на островах Шумшу и Парамушир обладал серьезным численным преимуществом над силами десанта, уже 19 августа вступил в переговоры с советским командованием, после чего большинство Курильских островов были заняты без сопротивления со стороны противника.

Из числа участников высадки на Шумшу различными орденами и медалями было награждено более трех тысяч человек, девять из них были удостоены почетного звания Героев Советского Союза.

Среди героев Курильского десанта есть судья Фомин Владимир Семёнович. Уроженец Воронежской области в 1937 году вместе с родителями он переехал на Камчатку. Едва окончив школу, в 1941 году был призван в армию. Служил на Камчатке в гаубично-артиллерийском полку. Участвовал в Курильской операции, а впоследствии проходил воинскую службу на острове Шумшу. После демобилизации

в 1950 году Владимир Семёнович окончил юридическую школу и вернулся в Петропавловск. Работал адвокатом Камчатской областной коллегии адвокатов, старшим нотариусом Петропавловской городской нотариальной конторы. В 1951 году был избран народным судьей второго участка города Петропавловска-Камчатского.

Участниками советско-японской войны были и другие сотрудники судебной системы Камчатки.

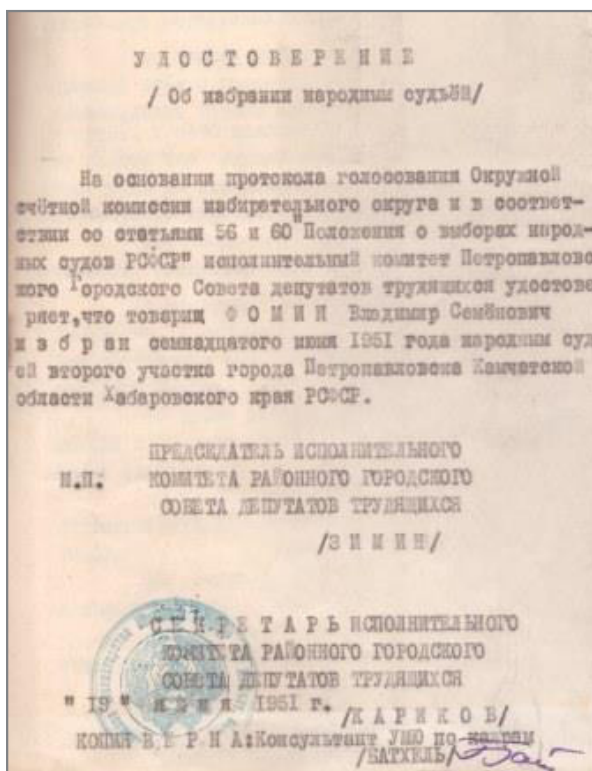
Антомонов Филипп Иванович, 1925 года рождения, уроженец Алтайского края, член Камчатского областного суда с 1953 года, участвовал в боях с японскими импе-

риалистами в Маньчжурии в качестве помощника командира взвода минометной роты.

Дальневосточник, Бельды Михаил Александрович, 1924 года рождения, участвовал в боях с японскими империалистами в должности старшего матроса. В 1951 году был избран народным судьей первого участка Тигильского района.

Бугаев Федор Иванович, занимавший с 1948 по 1964 год должности народного судьи в Олюторском и Усть-Камчатском районах, члена Камчатского областного суда, в войне с Японией участвовал в составе Забайкало-Амурского фронта.

Заморяхин Павел Порфирьевич, 1921 года рождения, родом из Благовещенска. Участвовал в военных



действиях против Японии в Маньчжурии за рулем грузовика. После окончания юридической школы в Хабаровске в январе 1949 года был избран народным судьей первого участка Тигильского района.

Курянин Котов Дмитрий Григорьевич, призванный в ряды Советской армии в 1941 году, воевал и на Западном, и на Восточном фронте. После также связал свою судьбу с Камчаткой, окончив Хабаровскую юридическую школу. С 1948 по 1955 год работал народным судьей Карагинского и Соболевского районов.

Сытник Василий Васильевич из Черниговской области совсем юным шестнадцатилетним подростком в 1943 году был призван бойцом в истребительный батальон – военизированное добровольческое формирование советских граждан, способных владеть оружием, для борьбы с диверсантами, шпионами, дезертирами, спекулянтами, позже перешел на во-

енный завод в Челябинске. С 1944 служил в Советской Армии Амурской флотилии и также принимал участие в военных действиях против милитаристской Японии. Получив диплом юриста, прибыл на Камчатку, где сначала заведовал юридической консультацией Усть-Большерецкого района, а впоследствии возглавил суд этого района. Работал также народным судьей в Соболевском районе, в судах Елизово и Петропавловска. На пенсию по возрасту в 1982 ушел с должности председателя Елизовского нарсуда.

Все они за ратные подвиги награждены орденами и медалями, в том числе «За победу над Японией». Их имена увековечены в летописи истории судебной системы Камчатского края, информация по крупным собрана из архивных материалов и редких воспоминаний современников.

Страницы истории

Среди защитников Петропавловского порта от нападения англо-французской эскадры в 1854 году были сотрудники судебной системы Камчатки

5 сентября в Петропавловске-Камчатском на Никольской сопке была показана театрализованная постановка «Героическая оборона Петропавловска от нападения англо-французской эскадры в 1854 году».

Этот день считается днем победы защитников Петропавловска над объединёнными силами захватчиков. События августа 1854 года – одна из славных страниц истории нашего города. На фоне неудач России в Крымской войне этот героический военный эпизод стал единственно успешным.

На защиту Петропавловска встали не только профессиональные военные, но и гражданские лица, среди которых были и представители судебной системы Камчатки.

Архивные документы донесли до нас сведения о том, что при отражении десанта все чиновники Петропавловска, в том числе и служащие окружного суда, записались в волонтеры и участвовали в сражении. Четверо из них в 1857 году были награждены бронзовыми медалями в память о войне 1854-1855 гг.

Это окружной судья, коллежский ассессор Василий Филиппов, заседатель, титулярный советник Сергей Горемыкин, губернский секретарь Василий Белявский, канцелярский служитель третьего разряда Бутаков.

Англо-французы предприняли две попытки штурма Петропавловска, обе из них потерпели неудачу. Несмотря на успешную оборону города, стали оче-



видными трудности со снабжением и удержанием столь удалённых территорий. Было принято решение об эвакуации порта и гарнизона с Камчатки.

В 1855 году новым главным портом на Дальнем Востоке и административным центром Камчатской области стал город Николаевск-на-Амуре. Перебрался в Николаевск и окружной суд вместе со стряпчим Михаилом Говоровым.

Петропавловский окружной суд и Камчатский окружной стряпчий продолжили работать в Николаевске под теми же наименованиями и титулами до 1856 года, когда Камчатскую область упразднили, наделив её статусом Петропавловской округи в составе Приморской области Восточно-Сибирского генерал-губернаторства.

В России запрещена деятельность АУЕ

17 августа 2020 года Верховный Суд Российской Федерации удовлетворил административное исковое заявление Генерального прокурора и признал движение «Арестантское уголовное единство» (АУЕ) экстремистским, а также запретил его деятельность.

В судебном заседании установлено, что АУЕ является хорошо структурированной и управляемой организацией – молодежным движением экстремистской направленности. Криминально-экстремистская идеология АУЕ пропагандируя насилие, насаждая идеи борьбы с правоохранительными органами и властями всех уровней, отрицая общепринятую мораль и форму управления, представляет реальную угрозу жизни и здоровью граждан, обществу и государству.

По данным Генпрокуратуры, у движения АУЕ в России больше 34 тысяч активных приверженцев в 40 регионах, из которых до 40 процентов – подростки в возрасте 13-17 лет. При этом у АУЕ нет единого руководителя, но есть лидеры в населенных пунктах.

В рамках движения и в его интересах участниками АУЕ совершались экстремистские правонарушения, а также массовые беспорядки. Активно вовлекались подростки, чья психика наиболее под-

вержена деструктивному воздействию. Зачастую участники АУЕ, рассчитывая на поддержку криминальных элементов, обкладывают данью школьников и студентов в стенах учебных заведений. Представители АУЕ требуют от сверстников платить деньги для материальной помощи отбывающим наказание в местах лишения свободы и всеми возможными способами вовлекают несовершеннолетних в преступную деятельность.

Теперь действия тех, кто причисляет себя к движению АУЕ, подпадают под статью 282.1 «Организация экстремистского сообщества» УК РФ с максимальным наказанием до 12 лет лишения свободы и штрафом до 700 тысяч рублей.

Запрет деятельности АУЕ позволит эффективно пресекать преступную деятельность его участников, защитить интересы подрастающего поколения, способствовать оздоровлению общества и обеспечить безопасность государства.



Банкротство без суда: списать личные долги стало возможно бесплатно через МФЦ

С 1 сентября в России вступили в силу поправки в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»: теперь должники смогут освобождаться от непосильных обязательств во внесудебном порядке, если сумма задолженности составляет не менее 50 тыс. рублей и не превышает 500 тыс. рублей без учета штрафов, пени, процентов за просрочку платежа и прочих имущественных или финансовых санкций.

Эта процедура доступна для физических лиц и индивидуальных предпринимателей и не предполагает участия суда и финансового управляющего, — достаточно подать соответствующее заявление через МФЦ. Отмечается, что процедура будет бесплатной.

В заявлении должнику самостоятельно нужно указать сумму задолженности и список всех известных ему кредиторов. Если все условия соблюдены, сведения внесут в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение трех рабочих дней.

При этом на момент подачи заявления в отношении заявителя должно быть окончено исполнитель-

ное производство с возвращением исполнительного документа взыскателю. Это значит, что у потенциального банкрота не должно быть имущества, которое можно взыскать. Кроме того, в отношении гражданина не должно быть возбуждено другое исполнительное производство.

В законе подчеркивается, что в период всей процедуры заявитель не сможет брать займы, кредиты, выдавать поручительства, совершать иные обеспечительные сделки.

Внесудебное банкротство будет длиться шесть месяцев, в течение которых также будет действовать

мораторий на удовлетворение требований кредиторов, отмеченных в заявлении должника, и мораторий об уплате обязательных платежей.

Кроме того, прекращается начисление неустоек и иных финансовых санкций; имущественные взыскания (кроме алиментов) также будут приостановлены.

По завершению процедуры гражданина освободят от дальнейшего выполнения требований кредиторов, указанных в заявлении о признании его банкротом, а эта задолженность признается безнадёжной.

Напомним, с осени 2015 г. россияне получили возможность объявлять себя банкротами, если их долги уже превысили 500 тыс. рублей. Это позволяет

им списать их, если денег от продажи имущества не хватило на закрытие долгов. Но новую финансовую жизнь придется вести с временными ограничениями: в течение 3 лет запрещено занимать руководящие должности, а 5 лет – брать кредиты без указания на свою бывшую несостоятельность.

Отметим, что среди жителей Камчатского края процедура банкротства оказалась довольно востребованной: с октября 2015 по сентябрь 2020 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило уже 462 заявления о признании граждан банкротами, из них в отношении 184 принято решение о завершении реализации имущества граждан и освобождении их от исполнения долговых обязательств.

МИР Как работает институт судебного примирения

Снижение уровня конфликтности в обществе, укрепление деловых связей и сокращение сроков разрешения споров, – вот основные цели судебного примирения, абсолютно новой процедуры, которая недавно появилась в арбитражном и гражданском процессах, а также в административном судопроизводстве.



Институт судебного примирителя был введен в России законодательно в 2019 году. Пленум Верховного суда утвердил регламент процедуры и первый список примирителей. В него включено 342 человека, и все они – судьи в отставке.

КАК ПРОИСХОДИТ ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ПРОЦЕДУРА?

Примирение строится на принципах добровольности, сотрудничества, равноправия, конфиденциальности, а также независимости и беспристрастности судебного примирителя.

Отказаться от него можно на любой стадии пере-

говоров, достаточно письменно сообщить об этом другим участникам процесса. Есть и материальное поощрение для истца, который участвует в примирительных процедурах: заключение мирового соглашения в первой инстанции позволит ему вернуть 70% госпошлины, во второй и третьей – 50% и 30% соответственно.

Процедуру сможет инициировать одна из сторон, а также предложить суд. Кроме того, есть возможность отложить судебное разбирательство на время примирительных процедур.

В процессе примирения оппоненты рассказывают о претензиях друг к другу, отдельно выделяя, чего они хотели бы добиться. При этом, стороне запрещается разглашать сведения, которые стали известны в ходе мирных переговоров, без согласия другой стороны.

Итогом процедуры становится примирение или отказ от него. Также возможен вариант истечения сроков или прекращения процедуры, например, в случае, если примиритель понял, что оппоненты точно не смогут договориться. Также процедура завершается, если участники неоднократно не являются на заседания, препятствуют работе примирителя, затягивают процесс или иными способами злоупотребляют своими правами.

При заключении мирового соглашения участие

примирителя обязательно. Он должен убедиться, что стороны одинаково поняли его условия.

СУДЕБНЫЙ ПРИМИРИТЕЛЬ И ЕГО ЗАДАЧИ

Центральным лицом примирительной процедуры является судебный примиритель. Он не медиатор по смыслу норм кодексов, но при этом помогает сторонам конфликта прийти к разумному и взаимовыгодному решению без привлечения или с минимальным участием суда. Важно понимать, что такой человек не участвует в судебном процессе. Он не может влиять на права и обязанности тех, кто задействован в разбирательстве. При этом судья также не вмешивается в процедуру примирения и запрашивает ее статус не чаще одного раза в 2 недели.

Судебными примирителями являются судьи в отставке из специального списка, утвержденного Пленумом Верховного Суда РФ. При отборе кандидатов учитывался опыт работы в качестве судьи, научная деятельность, регион проживания. Особое внимание уделялось и моральному облику кандидата – он должен быть безупречен, поскольку важно сохранять высокий авторитет судей и суда.

В задачи примирителя входит ведение переговоров со сторонами спора, знакомство с материалами, которые представили стороны, и материалами дела – с согласия суда. Также судебный примиритель дает сторонам рекомендации, например, истцу предлагает проверить обоснованность суммы требований, ответчику – обоснованность возражений на иск, сторонам – провести сверку расчетов, сопоставить обстоятельства выполнения или невыполнения обязательств.

В итоге примиритель предлагает сторонам выработать и обсудить варианты урегулирования спора и завершает судебное примирение.

МЕДИАЦИЯ И ПРИМИРЕНИЕ

Стоит отметить, что судебное примирение имеет много общих черт с иной процедурой альтернативного разрешения споров – медиацией, которая была законодательно введена как способ урегулирования споров при содействии посредника – медиатора еще в 2010 году. Однако, согласно статистике, так и не приобрела популярность среди участников споров: с 2011 по 2020 год лишь 0,008% дел в судах общей юрисдикции и 0,002% в арбитражных судах прошли с участием медиаторов.

Так почему примирительные процедуры – такая редкость в судебном процессе?

«Для развития новых примирительных процедур необходимы активная разъяснительная работа и поддержка со стороны государства в их продвижении», – считает Н. Б. Кудрявцев, действующий судебный примиритель, судья Арбитражного суда Кам-

чатского края в почетной отставке. – На сегодняшний день существует проблема недостатка правовой информации: люди пока не очень верят в мировое соглашение и в большинстве случаев полагаются на решение суда оттого, что не

знают всех тонкостей новой процедуры. О мирных процедурах нужно рассказывать, объяснять их преимущества. Это позволит опытным правоведом, которыми являются судебные примирители, помочь людям в кратчайшие сроки разрешить спор без больших финансовых потерь. Граждане должны понять, что им дешевле и выгоднее заключить мировое соглашение, тем более что оно обладает всеми признаками судебного акта, включая обязательную силу для всех без исключения лиц, и подлежит немедленному исполнению».



СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

В число первых судебных примирителей в Камчатском крае вошли судьи Арбитражного суда Камчатского края, пребывающие в почетной отставке, Н. Б. Кудрявцев и Е. В. Лосева. Их кандидатуры были утверждены в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2020 года № 1 «Об утверждении списка судебных примирителей».

С участием одного из них – Н. Б. Кудрявцева – в июне 2020 года в суде успешно утверждено первое мировое соглашение по гражданскому спору в рамках дела № А24-6971/2019.

В суде сошлись индивидуальный предприниматель и ООО «Гостиничный комплекс «Петропавловск». Истец требовал взыскать с гостиницы 536 тыс. руб., составляющих стоимость выполненных работ по договору ремонта кровли здания. Однако гостиница выдвинула предпринимателю встречный иск почти на 718 тыс. руб., составляющих убытки по устранению недостатков работ при проведении капитального ремонта кровли.

Тогда стороны заявили ходатайство о заключении примирительного соглашения и согласовали кандидатуру судебного примирителя. 25 февраля 2020 года суд удовлетворил ходатайство и определением

от 1 июня 2020 года утвердил мировое соглашение, заключенное между сторонами, прекратив производство по делу.

«Главная цель судебного примирения – достижение такого результата спора, который устроил бы все стороны, – подчеркивает Н. Б. Кудрявцев, подводя итоги по заключению мирового соглашения. – И нам это удалось, обе стороны остались довольны результатом. Однако, есть ряд трудностей, с которыми мы столкнулись в процессе работы, все же это был первый подобный опыт. Также хотелось бы урегулировать вопросы ознакомления и передачи дела судебному примирителю: мне видится целесообразным действовать через помощника судьи, чтобы не отвлекать судью от работы».



Мировое соглашение по указанному делу утвердила судья О. Н. Бляхер, председатель судебного состава по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений Арбитражного суда Камчатского края.

По ее мнению, успех мирного урегулирования спора заключается в налаживании межличностных отношений его участников: *«Зачастую, в корпоративных спорах, стороны имеют личную неприязнь друг к другу. Например, организовав общий бизнес и имея в нем равные доли, два друга со временем поссорились, и решили через суд добиваться раздела бизнеса. В этих спорах важно не просто примирить стороны, а именно урегулировать конфликт между двумя людьми – тогда и в суд обращаться не придется, и бизнес сохранится. Как говорят, худой мир лучше доброй ссоры, и примирение в таком случае – наилучший исход для всех».*

Несмотря на очевидные плюсы примирительных

процедур, в Камчатском крае с начала 2020 года утверждено лишь одно мировое соглашение.

«Для изменения этой ситуации необходимо просвещать население о возможности прийти к миру, минуя длительные и дорогостоящие судебные тяжбы, – считает О. Н. Бляхер. – Это может быть преподнесено через средства массовой информации, и эта работа очень важна, особенно в таком небольшом регионе, как Камчатский край. У нас достаточно много юристов, которые выступают представителями в суде, получая за это соответствующее вознаграждение, размер которого, в том числе, зависит от количества судебных заседаний, поэтому им просто невыгодно разьяснять плюсы процедуры примирения своим доверителям – предпринимателям, которые чаще всего не обладают специальными юридическими знаниями. Подчеркну, услуги судебного примирителя абсолютно бесплатны для спорящих сторон, а заключение мирового соглашения избавит стороны от длительных разбирательств в суде, которые могут длиться годами, и поможет сэкономить на услугах представителей, которые не всегда бывают добросовестными.

Менталитет российского человека должен развить в себе культуру правильного отношения к мирному разрешению конфликта, и это потребует времени. Важно помнить, что в судебном примирении, как и в остальных примирительных процедурах, основным принципом является не столько добровольность, сколько добросовестность, на которой и держится все примирение. На мой взгляд, новый институт имеет большие перспективы для развития примирительных процедур и широкого их использования в целом, применительно к арбитражному процессу – в корпоративных спорах, в гражданском процессе – в семейных спорах, в частности, бракоразводных процессах».

В современных реалиях возрастает потребность в доступных и эффективных механизмах урегулирования споров, поэтому Арбитражный суд Камчатского края продолжает работать над развитием и популяризацией примирительных процедур в своей деятельности. Эта мера позволит не только повысить качество правосудия, но и снизить уровень конфликтности как во время судебных разбирательств, так и в обществе в целом.



РОЛЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Курданов Василий Олегович,
судья Усть-Большерецкого районного суда Камчатского края,
аспирант кафедры конституционного, административного
и финансового права Хабаровского государственного универ-
ситета экономики и права

Степанюк Михаил Владимирович,
секретарь Усть-Большерецкого районного суда Камчатского
края

В статье освещаются вопросы роли судов в сфере защи-
ты прав человека и гражданина, рассматриваются отдельные
виды механизмов защиты прав, примеры из судебной практи-
ки Камчатского края.

Конституция Российской Федерации провозглашает в системе демократических ценностей при-
оритет прав и свобод человека и гражданина, кото-
рые определяют смысл, содержание и применение
законов, деятельности органов законодательной
и исполнительной власти, органов местного само-
управления, обеспеченных правосудием.

Защита прав и свобод человека и гражданина –
меры предусмотренные законом и направленные
на восстановление, признание гражданских прав
и защиту при их нарушении. Право на защиту – пре-
доставленная лицу возможность самостоятельного
применения или обращения к компетентному лицу
для применения мер правоохранительного харак-
тера, целью которого является восстановление на-
рушенного или оспариваемого права.

За последние десятилетия на территории Рос-
сийской Федерации произошли серьезные измене-
ния политико-правового характера, направленные
на установление Российского Конституционализма.
Эти изменения коснулись и комплексного института
прав человека, в том числе одного из его элемен-
тов – конституционного права на судебную защиту
прав и свобод человека и гражданина.

Произошло последовательное внедрение в рос-
сийскую правовую действительность гарантий ре-
ализации конституционного права на судебную за-
щиту, которая в частности выражается в правоприменительной практике Конституционного Суда РФ, в результате чего судебная защита стала одной из наиболее эффективных конституционно закрепленных юридических гарантий, важной мерой защиты и восстановления нарушенных прав и свобод, важным условием для реализации законных интересов граждан.

Суды призваны творить правосудие, в этом их предназначение, для этого им предоставлен широкий перечень полномочий. Само слово «правосудие» состоит из корней «право» и «суд», то есть по своему прямому этимологическому смыслу означает осуществление права судом.

На сегодняшний день, высоко востребовано право на судебную защиту, которое обозначилось действенным институтом гарантирования в стране конституционной законности, прав и свобод человека и гражданина, поскольку именно благодаря деятельности судебной системы реализация прав и свобод человека и гражданина фундаментально относится к одному из первостепенных, наиболее востребованных функциональных направлений. Суды, осуществляя охрану прав и свобод граждан, одновременно защищают общественные и государственные интересы, при выполнении своих функций судебные органы не заменяют и не дублируют полномочия других государственных органов и должностных лиц, осуществляющих контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Практика судов строится на основании принципа непосредственного действия прав и свобод, определяющего необходимость обеспечения полного соответствия нормам Конституции всей правоприменительной и законотворческой деятельности.

Так, в частности, за 2018 год судами общей юрисдикции Камчатского края рассмотрено 16 854 административных дела. Административные дела, то есть дела, рассматриваемые в порядке предусмотренном КАС РФ, это дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие дела, возникающие из администра-

тивных и иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий. По результатам рассмотрения дел в судебном порядке восстановлению подлежали, в том числе права многодетных семей, инвалидов и иных категорий граждан. Кроме того, федеральными и мировыми судьями края в 2018 году рассмотрено 2 805 – уголовных дел, более 70 000 гражданских и свыше 20 000 дел об административных правонарушениях. Все без исключения дела были направлены на защиту прав и свобод граждан в том или ином контексте. Допускаемые в последнее время нарушения прав и свобод человека и гражданина, подчеркивают необходимость усовершенствования и активизации судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Что же касается Камчатского края, то можно привести следующий пример, 18 июля 2019 года Усть-Большерецким районным судом Камчатского края рассмотрено административное дело по административному иску в интересах гражданина имеющего II группу инвалидности к администрации муниципального района о признании действий незаконными и возложении обязанности.

Как установлено судом, в декабре 2018 года в прокуратуру района Камчатского края поступило обращение инвалида II группы по вопросу длительного бездействия администрации сельского поселения по проведению ремонта сквозного отверстия в потолке занимаемой им квартиры.

Глава муниципального района требования не признал, просил в их удовлетворении отказать, полагая, что обращение направлено в администрацию муниципального района неправомерно.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ, Закон).

В силу части 1 статьи 12 названного Закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

При рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получить письменный ответ по существу поставленных

в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона (п. 3 ст. 5 Федерального закона № 59-ФЗ).

В соответствии с пунктами 1 и 4 части 1 статьи 10 указанного Закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, и дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона.

Из части 1 статьи 9 Федерального закона N 59-ФЗ следует, что обращение гражданина, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Суд при рассмотрении дела пришел к выводу, учитывая, что обращение подается прочтению, оснований для его возвращения и уклонения, таким образом, от надлежащего рассмотрения обращения, у административного ответчика не имелось и что на момент поступления обращения по вопросу проведения ремонта в администрацию района, последняя обладала полномочиями по разрешению данного вопроса и должна была дать ответ на указанное обращение в соответствии с требованиями Федерального закона № 59-ФЗ.

На основании изложенного судом первой инстанции было принято решение признать незаконными действия администрации Соболевского муниципального района Камчатского края.

Аналогичное решение было принято Камчатским краевым судом по апелляционной жалобе заместителя главы администрации муниципального района на решение районного суда. Судебная коллегия Камчатского краевого суда решение районного суда Камчатского края оставила без изменения и возложила на администрацию муниципального района в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу рассмотреть обращение в установленном законом порядке.

В условиях современного общества совместное взаимодействие государственных органов и граждан, становится как никогда актуальным. Конституцией России установлено, что граждане имеют право обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления, Федеральный закон №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» регулирует реализацию гражданами закрепленного Конституцией РФ права, так как обращения граждан являются своеобразным индикатором различных проблем отдельных территорий (района, города, области). Стоит отметить, что своевременное и качественное рассмотрение обращений граждан является залогом улучшения качества жизни насе-

ния, повышения авторитета органов власти, а также снятия напряженности в обществе.

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление; об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Признание незаконным действия (бездействия) органа, несёт функцию восстановления нарушенного права гражданина, что несомненно необходимо, однако незаконные деяния органа не всегда влекут за собой какие-либо санкции в отношении нарушившего права граждан органа, что несомненно способно плодотворно плодить безнаказанность для нарушивших права и свободы человека и гражданина предоставляя возможность для подобных нарушений в будущем.

На основании изложенного считаем целесообразным рассмотреть вопрос о том, чтобы заложить в КАС РФ кроме восстановительной и превентивную функцию защиты прав и свобод, включив в статьи касающиеся признания незаконным действия (бездействия) санкции в виде штрафа в случае установленного нарушения, которые между тем не должны быть дублированы в иных нормативно-правовых актах, все это способно подвигнуть органы на более трепетное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, что в свою очередь поспособствует

и некоторой разгрузке судов, вопрос о которой также остается актуальным для большинства судов в Российской Федерации.

Таким образом, исходя из вышеизложенного представляется очевидным, что органы судебной власти стояли и стоят на страже закона, представляют собой фундаментальный институт в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина в нашем Государстве, они занимают важное место в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина, поскольку реализация конституционного права на судебную защиту является важнейшим условием обеспечения верховенства закона, укрепления и единства законности, защиты прав и свобод человека и гражданина. Реализуя свои полномочия в строгом соответствии с Конституцией и законами, судебные органы правовыми методами обеспечивают гарантии для реализации Конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, в том числе от неправомерных действий государственных органов, что является гарантом восстановления нарушенных прав и свобод личности.

ЛИТЕРАТУРА:

- 1) Конституция Российской Федерации.
- 2) Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1391.
- 3) Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".
- 4) Доклад председателя Камчатского краевого суда В.А. Волгина на XI Конференции судей Камчатского края / Официальный сайт Камчатского краевого суда / http://oblsud.kam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2789.
- 5) Астратова С.В. К вопросу о содержании конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина // Российский юридический журнал. № 6. С. 73-77.
- 6) Курданов В. О. Сущность права на защиту прав и свобод человека и гражданина // Право: история, теория, практика: материалы IV Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, июль 2016 г.) С. 22-25.



ТЕРРИТОРИЯ ПРЕССЫ

Журналисты пишут о суде

Обидный гость. Квартирные воры будут платить компенсации морального вреда

Вор, забравшийся в чужую квартиру и обчистивший ее, причиняет хозяевам не только материальный ущерб, но и тяжелую обиду. Смыть оскорбление можно будет рублем, честно заработанным в тюрьме.

Пленум Верховного суда России утвердил постановление, разъясняющее правила взыскания с преступников компенсации за нанесенный ими ущерб.

Документ Верховного суда подчеркивает: преступники должны не только вернуть украденное, но и заплатить за обиды.

По данным Судебного департамента при Верховном суде России, за год судами было взыскано с осужденных в пользу пострадавших граждан более 5,9 миллиарда рублей в качестве компенсации вреда, причиненного хищениями. При этом компенсации морального вреда назначаются далеко не всегда.

"Подготовленные разъяснения Верховного суда помогут судам повысить защиту прав потерпевших, подчеркнул председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. – Помимо прочего, разъяснения подтверждают право жертв преступлений требовать компенсации не только мате-



риального, но и морального вреда. Напомню, что в Ассоциации юристов России действует комиссия, разрабатывающая критерии определения размеров компенсаций морального вреда".

«За год с осужденных взыскано в пользу жертв преступления более 5,9 миллиарда рублей»

Как говорится в постановлении пленума Верховного суда России, иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом также в случаях, когда в результате преступления вред причинен и личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам.

"Например: в результате разбоя, кражи с незаконным проникновением в жилище, мошенничества, связанного с разглашением сведений о частной жизни", – сказано в документе.

Нематериальные блага – это не только жизнь и здоровье, но достоинство личности, неприкосновенность жилища и т.п. Так что вор-домушник ломает не только замки. Одновременно он разрушает что-то хрупкое в душе хозяина квартиры. Как жить с ощущением того, что твой дом больше не крепость? Поэтому вор должен не только сидеть, но и платить за обиды.

Конечно, открытым остается вопрос, удастся ли потерпевшему реально получить деньги, имея на руках судебное решение. Ведь часто у преступника,

сидящего в тюрьме, нет ни копейки.

Как рассказал советник Федеральной палаты адвокатов России Нвер Гаспарян, потерпевшие получают реальные денежные средства непосредственно в ходе судебного разбирательства. В тот момент подсудимый заинтересован в возмещении ущерба, чтобы смягчить наказание.

"Также права потерпевших на возмещение ущерба могут быть защищены в случае, если подсудимый имеет достаточные материальные ресурсы, в частности, следователем или судьей предварительно арестованы счета в банке, транспортные средства либо иное имущество, на которое можно обратить взыскание, – говорит Нвер Гаспарян. – В иных случаях потерпевшие могут столкнуться с объективными проблемами при исполнении судебного акта".

То есть многое зависит от того, принял ли вовремя следователь меры.

*Текст: Владислав Куликов
Российская газета – Федеральный выпуск № 231(8285)
Фото: iStock*

ВС предложил отнести нетяжкие преступления бизнесменов к проступкам

Пленум Верховного суда России утвердил законопроект, вводящий в УК понятие уголовного проступка. В частности, в разряд уголовного проступка планируется перевести нетяжкие преступления предпринимателей. В качестве наказания за проступок будет назначаться судебный штраф, при этом человека освободят от уголовной ответственности, то есть судимости у него не появится.

"В настоящее время в Уголовном кодексе Российской Федерации насчитывается более 70 составов преступлений, за которые не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, а число осужденных за эти преступления в 2019 году составило 26 418 человек. Свыше 16 процентов из них (4 448 лиц) осуждены за преступления в сфере экономики, – говорится в пояснительной записке. – С учетом изложенного в законопроекте из числа преступлений небольшой тяжести к категории уголовного проступка отнесены деяния, за которые закон не предусматривает наказание в виде лишения свободы".

Как поясняют в Верховном суде, из числа преступлений небольшой или средней тяжести, совершаемых в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, к уголовному проступку согласно законопроекту отнесено 29 составов преступлений, за совершение которых

в 2019 году было осуждено порядка одной тысячи лиц. Например: незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица, уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, совершенные без квалифицирующих обстоятельств.

При этом из числа уголовных проступков исключаются налоговые и иные преступления в сфере экономической деятельности: в том случае, если по закону лицо, совершившее соответствующее деяние, подлежит освобождению от уголовной ответственности при условии возмещения причиненного ущерба.

Всего законопроектом предлагается отнести к категории уголовного проступка 112 составов преступлений, включая 53 состава преступлений в сфере экономики.

"С учетом статистических данных о судимости за 2019 год категория уголовного проступка потен-

циально может быть распространена на 82 668 лиц, в том числе на 60 698 (71,22%) лиц, совершивших преступления в сфере экономики», рассказывают в Верховном суде России».

Как подчеркивается в пояснительной записке, соответствующие деяния признаются уголовным проступком при условии, что они совершены ли-

цом впервые, то есть если на момент его совершения лицо не имело неснятую или непогашенную судимость и не освобождалось от уголовной ответственности за уголовный проступок в течение одного года, предшествовавшего дню совершения этого преступления.

Верховный суд разъяснил порядок наказания за фиктивную прописку

Пленум Верховного суда России принял важные разъяснения: фиктивная прописка близких родственников, хотя формально и попадает под Уголовный кодекс, на деле преступлением не является.

9 июля пленум Верховного суда России принял постановление "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией". В одном из пунктов высокая инстанция напоминает, что действие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, не является преступлением. Это положение надо учитывать при рассмотрении дел о фиктивной регистрации.

"При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, в частности, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), его отношения с ли-

цом, в связи с которым были нарушены положения миграционного законодательства (например, при фиктивной регистрации близкого родственника по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации)", – сказано в принятом документе.

Как поясняют родственники, прописка членов семьи может понадобиться для решения каких-то житейских вопросов. Например, ребенка могут прописать в Москве, чтобы устроить в столичную специализированную школу. Зато хозяевам так называемых "резиновых квартир", где массово прописываются мигранты, живущие непонятно где, безусловно, грозит уголовная ответственность.

*Текст: Владислав Куликов,
Российская газета, 09.07.2020*

НЕ НАРУШАЯ ТАЙНЫ КС РФ разрешил присяжным давать пояснения суду

Конституционный суд разрешил присяжным давать пояснения суду о соблюдении тайны совещательной комнаты. УПК РФ относит ее нарушение к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, которое влечет безусловную отмену приговора, поэтому суд должен иметь возможность достоверно установить факт нарушения, указал КС.

Сомнения в конституционности статьи 56 УПК РФ, в соответствии с положениями которой присяжные не подлежат допросу в качестве свидетелей по уголовным делам, высказал Руслан Алиев, который в настоящее время отбывает срок за попытку убийства. Оспорить приговор его защитники попытались на том основании, что во время вынесения решения тайна совещательной комнаты присяжных неодно-

кратно нарушалась. Однако Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ отказала адвокатам в общении с материалами дела объяснений присяжных по данным фактам и их допросе в качестве свидетелей. КС решил, что ситуация нуждается в конституционно-правовом истолковании.

Судьи напомнили, что принципиальное требование беспристрастности суда распространяется как

на профессиональных судей, так и на присяжных – на соблюдение этой нормы направлено соблюдение тайны совещания судей или коллегии присяжных заседателей. Решение по делу должно быть вынесено только на основании собственных убеждений и материалов суда, поэтому запрещено любое обсуждение обстоятельств дела на стороне. Иначе безупречность и правосудность судебного решения может быть поставлена под сомнение. Если же такие сомнения официально высказывает одна из сторон

судебного процесса, суд должен иметь возможность установить истину. По мнению КС, статья 56 УПК РФ этому не препятствует и позволяет суду пригласить присяжных "для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта – без придания им при этом процессуального статуса свидетеля". Положения УПК признаны соответствующими Конституции, но дело Руслана Алиева подлежит пересмотру.

ЗАРАБОТАЛ – ПОЛУЧИ **Верховный суд защитил права** **работника, с которым не подписали** **трудовой договор**

В сегодняшний сложный период, когда немало людей потеряли работу и буквально хватаются за каждую возможность заработать, даже без оформления трудовых отношений, это разъяснение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда России представляется весьма актуальным и может помочь многим. Коллегия пересматривала решения местных судов по важному спору рабочего и тех, кто его нанял, а после выполнения работ, не заплатил.

Жителя Екатеринбурга, как профессионала, пригласили сделать кровлю на большую крышу. Но за легкий труд ему ничего не заплатили. Рабочий пошел в суд, но там развели руками – трудового договора с ним не подписывали, а раз нет бумажки – свободен.

Проиграв местные суды, кровельщик не сдался, а дошел до Верховного суда РФ. Там дело изучили и сказали – ну и что, если нет договора, крышу-то он сделал. А главное – Верховный суд разъяснил, что наши законы в подобной ситуации встают на сторону работника.

Эта история началась с иска в районный суд жителя Екатеринбурга. Ответчиком значилось некое ООО, с которого истец попросил взыскать 850 190 рублей.

В суде рабочий рассказал, что три месяца он по устной договоренности с этим самым обществом укладывал кровлю в 7500 квадратных метров. Но за работу ему ничего не заплатили. Стоимость выполненных работ – 850 190 рублей и просил он взыскать с фирмы.

Районный суд в иске гражданину отказал. Свердловский областной суд подтвердил, что согласен с отказом коллег. Так гражданин дошел до Верховного суда РФ. Судебная коллегия по гражданским делам ВС материалы дела изучила и с доводами кровельщика согласилась. А в решениях местных судов нашла ошибки.

«Отсутствие договора не освобождает заказчи-

ка от оплаты выполненных и принятых им работ»

Вот что увидел в материалах дела Верховный суд.

Районный суд, когда отказывал кровельщику, заявил об "отсутствии допустимых доказательств размера необоснованного обогащения". А еще райсуд сказал, что нет доказательств того, что фирма обогатилась именно за счет истца.

Апелляция с такими выводами согласилась и добавила, что "письменная форма сделки не была соблюдена", а этого требует 161-я статья Гражданского кодекса. И из представленных истцом письменных доказательств "невозможно установить наличие тех договоренностей, которые, по мнению истца, были нарушены ответчиком".

А вот разъяснения по этому делу Верховного суда. В Гражданском кодексе есть статья 702. В ней говорится, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику. А заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По статье 432 Гражданского кодекса договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, а также все те условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору подряда важными

условиями такого договора является его предмет и сроки выполнения работ. По правилам статьи 431 Гражданского кодекса для определения содержания договора в случае его неясности, надо выяснить общую волю сторон с учетом цели договора. Принимаются во внимание все обстоятельства, которые предшествовали договору. Это переговоры, переписка, практика, установившаяся в отношениях сторон и т.д.

В случае спора о заключенности договора, сказал Верховный суд, коллеги должны были выяснить обстоятельства и доказательства "в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств". Важный вывод – если стороны не согласовали какое-либо важное условие договора, но потом фактически выполнили такое условие, то договор считается заключенным.

Отсутствие договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ. В случае если результат выполненных работ находится у заказчика и у него нет замечаний по качеству и объему работ

и результатом работ можно пользоваться, то отсутствие договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Иной подход, подчеркнул суд, не защищал бы добросовестных подрядчиков, которые, выполнив строительные работы, не могли бы получить за них оплату, что вступает в противоречие со статьей 60 ГК.

Вывод местных судов, что истец не выполнял работу, основанный на факте отсутствия договора подряда и актов, подтверждающих передачу работ от подрядчика к заказчику, сделан в нарушение перечисленных норм без исследования и оценки представленных суду доказательств. В частности, фотографий и сметы, которые принес истец. Кровельщик ходатайствовал о вызове в суд свидетелей, которые участвовали в приемке крыши. Но ему в ходатайстве суд отказал.

ВС отменил принятые по делу решения и велел спор пересмотреть с учетом своих разъяснений.

Текст: Наталья Козлова

Российская газета – Федеральный выпуск № 146(8200)



ОТВЕЧАЕТ ГОСУДАРСТВО

Конституционный суд РФ разъяснил порядок возмещений вреда по прекращенным делам

Конституционный суд РФ обратил внимание на отсутствие механизма возмещения судебных расходов лицам, судебное преследование которых в связи с административными правонарушениями было прекращено. Ссылки на положения ГПК РФ в подобных случаях КС счел несостоятельными и постановил, что суды не имеют права отказывать гражданам в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных затрат.

Поводом к рассмотрению ситуации о возмещении вреда гражданам, причиненного госорганами, во взаимосвязи с другими нормами ГПК послужили сразу два обращения. Роману Логинову из Тюменской области вменялось в вину вождение в нетрезвом виде, мужчина был оштрафован на 30 тысяч рублей и лишен водительских прав на 1,5 года. Водитель "КамАЗа" Раиль Шарафутдинов из Ульяновской области перевозил груз сверх допустимой нормы нагрузки на ось. Впоследствии нарушение Логинова доказать не смогли и судебное постановление было отменено, а нарушение Шарафутдинова и вовсе не подтвердилось при повторной проверке. Тем не менее обоим водителям суды отказали в возмещении понесенных судебных издержек, в том числе уже уплаченного в бюджет штрафа, на том основании,

что прекращение производства по делу само по себе не означает факта установления незаконности действий должностного лица по составлению протокола.

По мнению заявителей, такое толкование норм ГПК РФ нарушает гарантированное Конституцией РФ право граждан на судебную защиту в целом и право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Изучив обстоятельства дела, КС вынес решение в пользу несправедливо наказанных водителей и пришел к выводу, что нормы ГПК РФ "не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены" ввиду

отсутствия состава правонарушения или недоказанности обстоятельств.

Решение основано на ранее высказанных правовых позициях суда, а потому вынесено без проведения публичных слушаний. КС не раз указывал, что возмещение причиненного вреда гражданину гарантировано Конституцией РФ, однако его способ и размер дополнительно законодательно регулируются. В то же время в КоАП РФ "отсутствует специальный правовой механизм, который бы регулировал порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено по основаниям, исключающим его виновность", поэтому в подобных случаях могут применяться только нормы ГПК РФ, они восполняют правовой пробел. Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда, он возлагает на казну РФ или субъекта РФ, то есть независимо от вины должностных лиц (статья 1070 ГПК РФ) субъектом такого рода правоотношений является государство.

«Если суд считает действия должностных лиц законными, в возмещении вреда может быть отказано»

Между тем, по данным КС, "в судебной практике

преобладает подход, согласно которому для разрешения требований о возмещении вреда необходимо установление не только самой незаконности акта о привлечении к административной ответственности и факта наличия вреда, но и вины должностных лиц". То есть если суд не усматривает их вины в необоснованном административном преследовании, считает действия законными, в возмещении будет отказано. Следовательно, он будет лишен как гарантии защиты его прав, так и возможности возместить необоснованно понесенные расходы, что недопустимо.

– Это приводило бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, принципа справедливости при привлечении граждан к публичной юридической ответственности и противоречило бы статьям 2, 17, 19, 45, 46 и 53 Конституции РФ, – указал КС.

При этом суд не исключил, что государство вправе затем потребовать возмещения понесенных расходов от должностного лица, по вине которого возникла спорная правовая ситуация. А в дальнейшем законодатель вправе внести в КоАП РФ изменения, которые урегулируют порядок возмещения судебных издержек по административным делам, прекращенным по реабилитирующим основаниям. Дела Логинова и Шарафутдинова подлежат пересмотру.

ШТРАФ НЕ ПО АДРЕСУ

Потерянное письмо довело до наказания в двукратном размере

Если автовладелец не получил по почте штраф по независящим от него причинам, то и наказывать его за то, что он не оплатил его вовремя, нельзя. Эту простую истину пришлось объяснять Верховному суду. Нижестоящие суды почему-то считали иначе. Впрочем, надо сказать, что и это решение ВС несколько под другим углом смотрит на устоявшуюся практику штрафов.

Итак, некоего Виктора Гущина наказали на 6 тысяч рублей за то, что он не оплатил в установленные сроки штраф в 3 тысячи рублей. Но вот беда: о наказании в 3 тысячи рублей он просто не знал. Штраф ему выписали в автоматическом режиме за остановку в неполюженном месте, а копию постановления, как это водится, направили по почте заказным письмом.

Однако об этом штрафе он узнал спустя полгода, когда был вызван в суд для рассмотрения дела по части 1 статьи 20.25 предусматривающей ответственность за несвоевременную уплату штрафа. В суде Гущин заявил, что не мог обжаловать штраф и оплатить его по той простой причине, что не знал о его существовании. Он даже попросил судью помочь

в получении копии уведомления о вручении почтового отправления. И судья даже направил соответствующий запрос. Однако ответа на него не получил. Тем не менее он принял решение привлечь Гущина к ответственности, назначив ему штраф в двойном размере – 6 тысяч рублей. Суд исходил из того, что копия постановления была направлена заказным письмом и получена адресатом.

Но автовладелец обжаловал это решение в районном суде, приложив ответ руководства почты на его обращение о розыске "письма счастья". В ответе говорилось, что документы могут быть предоставлены только по запросу суда. Районный суд пошел навстречу и запросил документы. В ответе уже говорилось о том, что почтовое отправление поступило

в отделение почтовой связи, однако сотрудником отделения почтовой связи была нарушена технология его вручения, документы, подтверждающие возврат или вручение указанного отправления отсутствуют, и почтовое отправление признано утраченным.

То есть факт того, что письмо было вручено, оказался под большим сомнением. И к какому выводу приходит суд? Он оставляет решение мирового судьи в силе, пояснив, что в ответе почты не указано конкретное лицо, допустившее нарушение, отсутствуют ссылки на обстоятельства, при которых органом связи было установлено и исследовано допущенное сотрудником нарушение порядка вручения заказного письма, а также документы, подтверждающие выявленное нарушение.

Это решение поддержала и кассационная инстанция. Однако с этим категорически не согласился Верховный суд. В своем постановлении он напомнил, что лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в его пользу.

Ни один из судов не проверял доводы Гущина и не давал им правовой оценки. Более того, судья районного суда в своем решении обозначает вопросы, на которые не были получены ответы. Но ведь он мог запросить их в компетентном органе.

Кроме того, вызывает сомнение, что ответы на эти вопросы прольют свет на дело. "Причины, по которым почтовое отправление было утрачено и сведения о лице его утратившем, не влияют на неполучение Гущиным названного почтового отправления и исчисление срока вступления в законную

силу постановления", – говорится в постановлении Верховного суда.

Поэтому Верховный суд отменил все решения нижестоящих судов, а производство по делу прекратил за недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены судебные постановления.

Напомним, что постановление о штрафе вступает в силу через десять дней с момента его получения автовладельцем либо с момента, когда ведомство, вынесшее постановление, получает информацию, что вручить его не удалось. 10 дней дается на обжалование. Еще 60 дней – на уплату штрафа.

«Если почта не пыталась вручить письмо, или она его вовсе потеряла, то и привлекать за несвоевременную уплату штрафа автовладельца нельзя»

Получается, исходя из этого решения Верховного суда, что если человек просто не приходил на почту за своим письмом, то срок начнет исчисляться. И по истечении 70 дней его можно привлечь к ответственности за нарушение срока уплаты штрафа. А это не только штраф в двойном размере. Это может быть и административный арест до 15 суток или обязательные работы на срок до 50 часов. Но если почта даже не предпринимала попыток вручить письмо, или тому нет доказательств, или она его вовсе потеряла, то и привлекать за несвоевременную уплату штрафа автовладельца нельзя.

Напомним также, что теперь письма о штрафах, как и судебные, хранятся всего 7 дней. Если автовладелец за это время не заберет письмо, то срок вступления в силу начнет отсчитываться.

*Текст: Владимир Баршев,
Российская газета 28.09.2020*

Полиция сможет расследовать дела по нетяжкому семейному насилию

Председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев предлагает упростить привлечение к уголовной ответственности по ряду преступлений. В том числе дополнительную защиту получают жертвы семейного насилия.



Как пояснил Вячеслав Лебедев, согласно УПК ряд уголовных дел относится к делам частного обвинения. Это означает, что потерпевший сам должен идти в суд и поддерживать обвинение. Правоохранители не проводят расследования по таким делам.

В частности, к такой категории относятся дела о побоях, умышленном причинении легкого вреда здоровью без квалифицирующих признаков и о клевете.

"По уголовным делам частного обвинения по общему правилу не осуществляется дознание, а обязанность по сбору доказательств возлагается на потерпевшего,

который с момента принятия заявления к производству мирового судьи становится частным обвинителем", – пояснил Вячеслав Лебедев в статье, которая будет опубликована в ближайшем номере "Российской газеты".

Он напомнил, что по законодательной инициативе Верховного суда РФ с 15 июля 2016 г. нанесение побоев, неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, а также мелкое хищение были декриминализованы с введением административной преюдиции. Это значит, что в первый раз за такое нарушение наказывают по КоАП. Если оно в течение года совершается второй раз, то наступает уже уголовная ответственность.

"Количество осужденных за нанесение побоев сократилось с 19,8 тысяч лиц в 2016 году до 2 тысяч лиц в 2019 году, – сообщил Вячеслав Лебедев. – При этом к административной ответственности за нанесение побоев, совершенное впервые, в 2019 году привлечены 118,1 тысяч лиц".

Иными словами, в общей сложности количество граждан, наказанных за побои, выросло почти в шесть раз. Причина не в росте насилия, и в том числе домашнего насилия в обществе, а в том, что привлечь к ответственности в рамках КоАП гораздо проще. Поэтому декриминализация повысила защищенность граждан.

Тем не менее проблемы остались. Одна из них – то, что статьи "Побои" и "Умышленное причинение легкого вреда здоровью" относятся к делам частного обвинения. Разница между "причинением легкого вреда" и "побоями" невелика. По сути, речь об одном и том же, о побоях. Только статья "Побои" применяется, когда не зафиксировано никакого вреда здоровью. На практике же небольшой синяк может расцениваться двояко. Но полиция в большинстве случаев за такие дела не берется, предлагая потерпевшим самостоятельно обращаться в суд.

"Учитывая, что потерпевшие не наделены публичными полномочиями и в большинстве своем не являются профессиональными юристами, испол-

нение ими обязанности по сбору доказательств является крайне затруднительным, особенно по делам, связанным с "домашним насилием", которое носит латентный характер и чаще всего характеризуется зависимым положением потерпевшего, – написал Вячеслав Лебедев. – В этой связи порядок частного обвинения возлагает на жертву домашнего насилия чрезмерное бремя, перекладывая на нее ответственность за сбор доказательств, способных установить вину правонарушителя, в соответствии со стандартом доказывания, применяемым в уголовном разбирательстве. Это сложная задача даже для квалифицированных сотрудников правоохранительных органов, но для потерпевшей стороны, которая вынуждена собирать доказательства самостоятельно, продолжая при этом проживать совместно с правонарушителем, будучи финансово зависимой от него и опасаясь мести с его стороны, трудности становятся непреодолимыми".

По словам юриста, ограничение прав потерпевших проявляется не только по уголовным делам, связанным с "домашним насилием", но и по иным категориям дел частного обвинения, что подтверждается данными судебной статистики.

"В этой связи предлагается обсудить вопрос об упразднении процедуры частного обвинения и отнесении уголовных дел о нанесении побоев, умышленном причинении легкого вреда здоровью и клевете к категории уголовных дел частно-публичного обвинения, по которым будет проводиться дознание, – написал Вячеслав Лебедев. – Это позволит освободить потерпевших от бремени сбора доказательств".

Иными словами, жертвы семейного насилия смогут обращаться в полицию даже в случае нанесения легкого вреда здоровью, и правоохранители самостоятельно возбудят уголовное дело и предъявят обвинение.

*Текст: Владислав Куликов,
Российская газета 13.10.2020
Фото: Михаил Терещенко / ТАСС*

ЗАПЛАТЯТ ЗА ОБИДЫ Жертвам преступлений упростили получение компенсаций

Верховный суд России обязал судей не откладывать в долгий ящик вопрос о взыскании компенсаций в пользу потерпевших. Финансовое решение должно выноситься вместе с приговором.

Соответствующие правила прописаны в постановлении пленума Верховного суда России, которое публикует "Российская газета". Документ детально разъясняет, на что имеют право претендовать жерт-

вы преступлений, как суды должны рассматривать такие вопросы.

По данным Судебного департамента при Верховном суде России, за полгода в этом году удовлетво-



рена 31 тысяча исков от потерпевших, в их пользу взыскано 113,2 миллиарда рублей. Механизм выглядит так: в рамках уголовного процесса потерпевшие подают гражданский иск к подсудимому. Если суд сочтет вину гражданина доказанной, будет посчитан ущерб, и сумму взыщут с осужденного в пользу потерпевших.

Иногда суды под разным предлогом откладывают рассмотрение подобного иска, то есть не принимают решения во время уголовного процесса. В таком случае жертве преступления потом приходится затевать отдельное разбирательство, что, понятно, гораздо сложнее. Но теперь судьям придется отвечать и объясняться за такие задержки.

"Суду в ходе судебного разбирательства надлежит принимать исчерпывающие меры для разрешения имеющегося по делу гражданского иска по существу, с тем чтобы нарушенные преступлением права потерпевшего были своевременно восстановлены", – сказано в документе.

При вынесении обвинительного приговора нельзя допускать необоснованной передачи вопроса о размере возмещения ущерба потерпевшим для рассмотрения в отдельном порядке – в рамках гражданского процесса.

Например, нельзя откладывать дело, если надо досконально пересчитать украденное имущество. Бывает, что расчеты достаточно сложны, надо многое перепроверить. Что ж, если есть какие-то сомнения в цене вопроса, суд должен со всем этим разбираться.

Если же вопрос о возмещении вреда потерпевшему будет все-таки отложен, это надо будет мотивировать. А вышестоящим инстанциям рекомендовано реагировать каждый раз, когда суды первой инстанции без уважительных причин уклонились от назначения жертве преступлений компенсации.

"Подготовленные разъяснения Верховного суда помогут судам повысить защиту прав потерпевших, – рассказал председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. – Помимо прочего, разъяснения подтверждают право жертв преступлений требовать компенсации не только мате-

риального, но и морального вреда. Напомню, что в Ассоциации юристов России действует комиссия, разрабатывающая критерии определения размеров компенсаций морального вреда".

Постановление пленума расширяет перечень случаев, когда жертвы преступлений получают возможность претендовать на компенсации морального вреда. Например, особо подчеркивается, что такие компенсации надо взыскивать с осужденных за разбой или кражу, связанную с незаконным проникновением в жилище.

Как рассказывают эксперты, на практике компенсации морального вреда взыскиваются далеко не всегда.

Вот живой пример. Как-то в Хабаровске, в продуктовом магазине низких цен рецидивист С. познакомился с пожилой покупательницей. Поначалу он был вежлив и обходителен, предложил помочь донести покупки до дома.

В квартире женщина решила финансово отблагодарить помощника и достала тысячу рублей. В это время у нее выпал капроновый чулок со сбережениями: 50 тысяч рублей. Мужчина тут же преобразился из джентльмена в рецидивиста. Забрал деньги, избил бабушку и ушел. А вскоре был задержан. Он пытался смягчить суд историей, что "удар потерпевшей он нанес ненамеренно, с целью освобождения от удержания потерпевшей". То есть бить не хотел, сама ударилась о кулак.

Но суд все-таки посчитал действия рецидивиста типичным разбоем. Итог: гражданин осужден и приговорен к 3,6 года колонии особого режима. В пользу потерпевшей взысканы 50 тысяч рублей, то есть все, что было в капроновом чулке.

Кстати, во время разбирательства подсудимый написал старушке письмо с извинениями. Он искренне переживал, что попался, и хотел, чтобы ему дали как можно меньший срок. Для этого был готов даже извиниться. Суд зачел письмо как смягчающее обстоятельство. Поскольку так велит закон.

Извинения всегда выглядят убедительнее, если в конверт с письмом о глубоком и искреннем раскаянии еще и вложить деньги.

Но компенсации морального вреда в данном случае взыскано не было.

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, за год по статье Уголовного кодекса "Разбой" были осуждены более 7,3 тысячи человек. Они все нанесли своим жертвам еще и психологические травмы.

Еще одно разъяснение: преступники должны не только возместить стоимость украденного, но и заплатить за сломанные замки и разбитые форточки.

*Текст: Владислав Куликов
Российская газета – Федеральный выпуск № 240(8294)
Фото: iStock*

СВЯЗЬ БЕЗ БРАКА Верховный суд разъяснил права сожителей на недвижимость

Интересное и нестандартное решение приняла Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ. Спор касался прав на имущество сожителя женщины, которая не состояла с ним в официальном браке. Как известно, по общему правилу сожителю не дает стороннику подобного рода отношений практически никаких материальных или имущественных прав. Но не все так абсолютно однозначно. Этот судебный спор – уже второе решение за последние годы, когда проблеме имущества граждан, не оформивших отношения, рассматривает высокая инстанция.



По предыдущему решению, принятому несколько лет назад, суд оставил гражданской жене дом, построенный ее сожителем. Тогда с иском в суд пришел после смерти мужчины его законный сын и потребовал отдать ему дом отца, так как это его наследство. Мужчина ушел от законной жены, оставив ей и сыну все нажитое имущество. Этот человек не один десяток лет прожил с гражданской супругой в доме, который он построил. И суд в итоге оставил дом ей.

Поводом для нового решения Судебной коллегии по гражданским делам ВС стала несколько иная ситуация – квартиру после смерти ее хозяина захотел забрать город как бесхозное имущество. Покойный практически 35 лет прожил с гражданской женой. После его смерти выяснилось, что наследников нет. Когда над женщиной нависла угроза выселения в никуда, она обратилась в суд с иском и попросила признать квартиру ее наследством. Себя же она посчитала иждивенцем.

Три суда женщина проиграла. Но не сдалась и дошла до Верховного суда. Высокая судебная инстанция встала на сторону гражданской жены.

В последние годы пара жила в частном доме. Городскую квартиру сдавали. Все деньги за аренду гражданский муж перечислял сожительнице. После его смерти гражданская жена пошла к нотариусу для получения наследства, а параллельно подала заявление в суд, чтобы подтвердить, что жила на ижди-

вании гражданского супруга. Другой иск она подала о признании права собственности на его квартиру.

«Находящимся на иждивении может быть признано лицо, которое на протяжении года находилось на полном или частичном содержании. При этом иждивенец может иметь и другой источник дохода»

Вот что рассказала в суде наша героиня. Она много лет прожила со своим спутником в гражданском браке, они вели совместное хозяйство. Начиная с 2014 года она была прописана с гражданским мужем в одном доме. В последние годы, когда после выхода на пенсию у нее нашли тяжелую болезнь, сожитель поддержал ее целиком и полностью. Пенсии и доплаты за инвалидность не хватало для покупки дорогих лекарств и на ежедневные расходы. Деньги, которые гражданский муж перечислял на ее счет с 2014 года до момента смерти, были для истицы практически единственным источником существования.

Чиновники департамента городского имущества подали в суд встречный иск к нашей героине. По мнению чиновников, нет никаких доказательств того, что сожительница на самом деле находилась на иждивении покойного, поэтому квартира является выморочным имуществом и по закону должна перейти в городскую собственность. Аргументы чиновников районный суд признал достойными и встал на сторону города. По мнению суда, документы нашей героини не подтверждают того, что помощь мужчины была постоянным и основным источником средств к существованию.

Городской суд с мнением районных коллег согласился и Второй кассационный суд также.

Но гражданская жена дошла до Верховного суда, и тот ее доводы услышал и посчитал их достойным внимания. Сначала Верховный суд напомнил коллегам про свой Пленум (от 29 мая 2012 г. № 9) "О судебной практике по делам о наследовании". Там было сказано следующее: "Находящимся на иждивении может быть признано лицо, которое на протяжении

года находилось на полном или частичном содержании покойного. Иждивенец может иметь другой источник дохода". Пленум Верховного суда предлагает оценивать соотношение собственного дохода и оказываемой наследодателем помощи.

По мнению Верховного суда, местные суды должным образом не дали оценку материальной помощи нашей истице ее гражданского мужа, поэтому не могли определить соотношение между получаемым доходом (это пенсия и выплата по инвалидности) и материальной помощью со стороны покойного. Истица объясняла в суде, что весь год до своей смерти ее сожитель переводил деньги от сдачи в аренду

квартиры на банковский счет женщины. Ее слова подтверждала выписка по вкладу. По мнению Верховного суда, такое доказательство районный суд отверг немотивированно.

В итоге всех разъяснений Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда отменила все принятые по делу решения и отправила спор на новое рассмотрение.

Как бывшим супругам делить имущество – разъяснения Верховного суда

Текст: Наталья Козлова

Российская газета – Федеральный выпуск № 206(8260)

ПРИГОВОР С ШЕСТЬЮ НОЛЯМИ Верховный суд рекомендовал повысить суммы компенсаций морального вреда пострадавшим

Верховный суд РФ обратил внимание своих коллег на слишком маленькие суммы, назначаемые в последнее время гражданам, которых юристы называют "пострадавшей стороной".



Речь идет о требованиях компенсации так называемого морального ущерба, которые граждане предъявляют в связи с гибелью близких, травмами на производстве, некачественными товарами или незаконными увольнениями. Сегодня практически в каждом гражданском и почти в каждом уголовном деле есть строчки про компенсацию морального вреда.

Недавно районный суд в небольшом уральском городе рассматривал иск семьи погибшего на рабочем месте электрика. Виновным в гибели отца большой семьи был признан инженер по технике безопасности местной фирмы. Уже после приговора семья погибшего потребовала возмещения морального вреда, так как потеряла родного человека. И получила. Сумма оказалась издевательской – двадцать

тысяч рублей. Зато в соседнем районе браконьер за жизнь убитой лосихи по решению суда заплатит почти полмиллиона рублей.

О том, сколько "стоит" жизнь и здоровье человека по судебному "прейскуранту", юристы спорят не первый год. И в каждом отдельном случае размер морального вреда определяет конкретный судья для конкретного случая.

Статистику о компенсациях морального вреда озвучивала в прошлом году Ассоциация юристов России. Так вот, по подсчетам АЮР, крупных взысканий, когда назначаются миллионы рублей, – единицы, которые "правовой погоды не делают".

Ассоциация юристов, говоря о мизерных компенсациях, в свою очередь, ссылается на статистику Судебного департамента при Верховном суде РФ. По ней средний размер компенсации за жизнь и здоровье в прошлом году составил 84 тысячи рублей.

«В основном, за вред здоровью или потерю близкого человека граждане получают по решениям судов от 50 тысяч до 200 тысяч рублей»

В основном, за вред здоровью или потерю близкого человека граждане получают по решениям судов от 50 тысяч до 200 тысяч рублей. И получили такие выплаты по всей стране всего 14 тысяч человек. На этом фоне отдельные юристы и организации уже настоятельно требуют пересмотра сложившейся практики.

Есть интересное предложение – устанавливать

пожизненную компенсацию за причинение морального вреда из-за ущерба здоровью. В таком предложении есть смысл. Ведь если гражданин стал тяжелым инвалидом, то морально мучиться от увечья он через год не перестанет. Есть пожелание, чтобы сумма возмещения ущерба за жизнь начиналась с определенной цифры, но – с шестью нолями. В любом случае назначаемая судами компенсация за жизнь в десять-пятьдесят тысяч рублей уже стойко вызывает возмущение и пострадавших, и юридического сообщества. Пока же выплата даже малой компенсации предусмотрена один раз.

За увеличение размеров компенсации морального вреда выступают уже и в Верховном суде страны. Есть даже пример, когда именно Верховный суд РФ по собственной инициативе присудил компенсацию морального вреда в 2,3 миллиона рублей вместо изначально заявленных 150 тысяч. При этом, суд сослался на Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, а также на практику Европейского суда по правам человека.

Разберемся, из чего сегодня складывается сумма морального вреда. По нашему Гражданскому кодексу моральный вред – это один из способов защиты гражданином его нарушенных прав. Суд принимает во внимание степень вины нарушителя, а также характер физических и нравственных страданий потерпевшего. В законе сказано, что судья "выносит решение с учетом требований разумности и справедливости".

Так за что можно требовать компенсации морального ущерба? Все основания перечислены в Гражданском кодексе и других законах. Это – нарушение тайны завещания, нарушение личных неимущественных прав автора, нарушение прав потребителя, нарушение прав из-за ненадлежащей рекламы, невыполнение турагентством условий договора с гражданином, нарушение прав человека разглашением "информации ограниченного доступа", нарушение прав гражданина дискриминацией в труде, незакон-

ное увольнение, ущерб здоровью и гибель человека.

Требовать компенсации морального вреда можно не всегда, а только если сложатся сразу несколько обстоятельств. Это страдания человека из-за нарушений его прав, бездействие или незаконные действия тех, кто страдания причинил, и доказанная вина причинителя вреда. Вне зависимости от вины причинителя вреда можно требовать компенсацию только в случае, если вред жизни и здоровью причинен источником повышенной опасности, если человека незаконно осудили или разгласили про него сведения, порочащие его честь.

Верховный суд в материалах пленума добавил к списку нравственные переживания в связи с утратой родственников, невозможность продолжать активную общественную жизнь, потерю работы, раскрытие семейной, врачебной тайны, физическую боль и прочее.

Самая маленькая компенсация за смерть человека его близким составила 5 тысяч рублей

Сегодня сумма компенсации морального вреда носит оценочный характер, потому что в российском законодательстве нет четких критериев для его определения. Для зарубежных судов взыскание высоких сумм компенсации морального вреда – норма. Но там подобные требования рассматриваются уже долгие годы. В нашей стране сам институт компенсаций морального вреда существует всего 27 лет. Для судебной системы это небольшой срок. Самая маленькая компенсация за смерть человека его близким составила 5 тысяч рублей, а самая большая – чуть ниже восьми миллионов.

Понятно, что назвать точную цифру пока невозможно – надо слишком много менять в законодательстве, но определить нижние границы цены страданий давно пора.

*Текст: Наталья Козлова
Российская газета – Федеральный выпуск № 177(8231)
Фото: iStock*

ВЕРХОВНЫЙ СУД ИДЕТ НАВСТРЕЧУ На мелкие проступки бизнесменов посмотрят иначе

Для предпринимателей смягчаются правила

Одним из условий, способствующих формированию благоприятного делового климата, выступает гуманизация уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности.

С 9 апреля 2010 года предусмотрен исключительный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стра-

жу в отношении лиц, обвиняемых в совершении этой категории преступлений, в соответствии с которым их заключение под стражу допускается только в случае, если подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения либо он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.



В 2019 году по этой категории уголовных дел рассмотрены 153 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них удовлетворены 87 ходатайств, или 57% (на 51 ходатайство, или 37%, меньше, чем в 2018 году), при этом в удовлетворении 66 ходатайств, или 43%, отказано.

Повышенный интерес в обществе вызывает рассмотрение судами уголовных дел об организации преступного сообщества или участия в нем (ст. 210 УК РФ) в целях совершения преступлений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В 2019 году судами рассмотрены уголовные дела этой категории в отношении 133 лиц, из них осуждены 73 лица, или 55%, а в отношении 60 лиц, или 45%, уголовное преследование прекращено судом.

«29 ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ПЕРЕВЕСТИ В РАЗРЯД УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ»

По законодательной инициативе президента РФ с 12 апреля 2020 года предусмотрено, что учредители, руководители и работники юридического лица, руководители и сотрудники его структурного подразделения не подлежат уголовной ответственности по ст. 210 УК РФ только в силу организационно-штатной структуры юридического лица, за исключением случая, когда юридическое лицо, его структурное подразделение были заведомо созданы для совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений.

С 8 декабря 2011 года предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление эконо-

мической направленности, при условии полного возмещения ущерба и перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения в установленном законом размере.

С 8 января 2019 года расширен перечень составов преступлений, подлежащих прекращению по этому основанию, в связи с чем количество лиц, освобожденных от уголовной ответственности с возмещением причиненного ущерба, увеличилось в два раза. 13 октября текущего года Пленум Верховного суда РФ внес в Государственную Думу законопроект об уголовном проступке.

Предлагается также отнести к категории уголовных проступков преступления небольшой и средней тяжести в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ), совершенные впервые, если они не повлекли тяжких последствий, не связаны с применением насилия и деятельностью организованных групп. Это 29 составов преступлений, включая, например, незаконное образование (создание, реорганизацию) юридического лица, уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, совершенные без квалифицирующих признаков, и некоторые другие.

В 2019 году за преступления этой категории осуждены 744 лица, из них 688 лиц, или 93%, совершили преступления впервые.

ДЕНЬГИ КАК ИЗБЕЖАТЬ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕУПЛАТУ НАЛОГОВ

В УПК внесены поправки, которые установили более гуманные правила для обвиняемых в неуплате налогов. Подсудимый сможет погасить свои долги в ходе процесса и получит шанс остаться свободным человеком.

Как пояснил "РГ" председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев, поправки в Уголовно-процессуальный кодекс предусматривают прекращение уголовных дел по налоговым преступлениям при условии возмещения ущерба на любой стадии судопроизводства до удаления суда в совещательную комнату. Он особо подчеркнул, что проект этого закона был внесен в Государственную Думу Верховным судом РФ.

Как пояснил в свою очередь председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, согласно предыдущей редакции закона погасить ущерб от преступной деятельности было необходимо до момента назначения первого судебного заседания по делу. На практике это вводило ограничение: если человек погасил долг после начала слушаний, на него гуманные правила уже вроде бы не распространяются. По мнению Владимира Груздева, принятые изменения в УПК РФ помогут усовершенствовать практику рассмотрения подобных дел, защитить бизнес от необоснованного уголовного преследования.

Он также напомнил, что в конце прошлого года Верховный суд РФ разъяснил особенности привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления. Принципиальный вопрос: чтобы отпра-

вить человека за решетку, правоохранители должны доказать умысел на уклонение от налогов. Просто ошибка в расчетах ненаказуема. Привлекать же к ответственности за налоговые преступления могут не только номинальных руководителей компаний, но и тех, кто руководил деятельностью организации через подставных лиц. Фигурантом уголовного дела по неуплате налогов может стать в том числе бизнесмен, действующий через подставное лицо, например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Подготовил Владислав Куликов

Текст: Вячеслав Лебедев (председатель Верховного суда России)

Российская газета – Неделя № 244(8298)

Фото: Артем Коротаев / Т